

LÆGE ETISK NÆVN

Afgørelse af 18. september 2024

Vedrørende henvendelse til Lægeetisk Nævn af 26. marts 2024, sag nr.1/2024

Anvendte principper

20. Hvis lægen finder, at en kollegas handlinger eller forfatning truer patientsikkerheden, så skal lægen afhjælpe problemet ved at gå i dialog med kollegaen. Om nødvendigt skal lægen inddrage den lokale ledelse og relevante myndigheder. I sådanne tilfælde bør lægen almindeligvis forinden orientere vedkommende kollega.

Afgørelse

Det følger af de etiske principper nr. 20, at lægen almindeligvis inden inddragelse af myndighederne bør orientere sine kollegaer herom. Nævnet finder, at indklagede har overtrådt princip 20 ved ikke at være gået i dialog med sin kollega forud for indgivelsen af en anonym bekymringshenvendelse om klager til Styrelsen for Patientsikkerhed.

Sagsresume

Lægeetisk Nævn modtog den 26. marts 2024 en klage over indklagede.

Klager angiver i sin klage, at indklagede har handlet i strid med Lægeforeningens etiske principper ved anonymt at have meldt klager til Styrelsen for Patientsikkerhed vedrørende klagers virke som læge fremfor at have taget kontakt til klager direkte med sin bekymring.

Klager henviser i sin klage til, at indklagede derved har handlet i strid med Lægeforeningens etiske principper nr. 17, nr. 20 og nr. 21.

Klagers redegørelse:

Klager anfører, at være blevet oplyst den 8. Januar 2024 om at Styrelsen for Patientsikkerhed havde modtaget en anonym bekymringshenvendelse om klagers virke som læge med beskyldning om racisme. Styrelsen for Patientsikkerhed har efterfølgende afvist at behandle sagen.

Det fremgår af anmeldelsen, at denne er indgivet af en læge. Baggrunden for henvendelsen til styrelsen har været en kommentar, som klager har postet på en nærmere angivet facebook-gruppe, og indklagede giver i bekymringshenvendelsen udtryk for en bekymring for klagers rimelige og faglige behandling af en nærmere defineret patientgruppe.

Efter klager har modtaget henvendelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed, har klager lagt en ny kommentar op på facebook-gruppen, hvor klager opfordrer den anonyme anmelder til at give sig til kende.

Klager har anført, at indklagede ikke forud for anmeldelsen til Styrelsen for Patientsikkerhed har orienteret eller været i dialog med klager om dennes kommentar på facebook-siden, men indklagede har derimod gået bagom ryggen på klager. Klager har hertil uddybende bemærket, at inddragelse af en offentlig tilsynsmyndighed er misbrug af offentlige ressourcer, og at hele affæren er ukollegial og et forsøg på at

intimidere klager og true dennes virke som læge.

Indklagede vedkender sig den ukollegiale måde, indklagede har håndteret sagen på og fortryder og beklager, at indklagede gik bagom ryggen på klager og indsendte den anonyme bekymringshenvendelse til Styrelsen for Patientsikkerhed.

Nævnets afgørelse og begrundelse

Det er nævnets opfattelse, at respektfuld interkollegial kommunikation er en integreret del af de etiske principper for lægers virke. Dette udtrykkes blandt andet i princip nr. 20, hvor det anføres, at hvis lægen finder en kollegas handlinger eller forfatning truer patientsikkerheden, så skal lægen afhjælpe problemet ved at gå i dialog med kollegaen.

Lægeetisk Nævn har netop i den konkrete sag fundet det relevant at inddrage princip nr. 20, da indgivelsen af den anonyme bekymringshenvendelse til Styrelsen for Patientsikkerhed uden forudgående orientering til klager er det centrale omdrejningspunkt for klagen.

Nævnet er i den konkrete sag enige om, at indklagede har overtrådt princip 20 ved ikke forud for indsendelse af bekymringshenvendelsen til Styrelsen for Patientsikkerhed at have benyttet de rette kanaler og orienteret eller gået i dialog med klager om sin frustration over klagers post på facebookside.