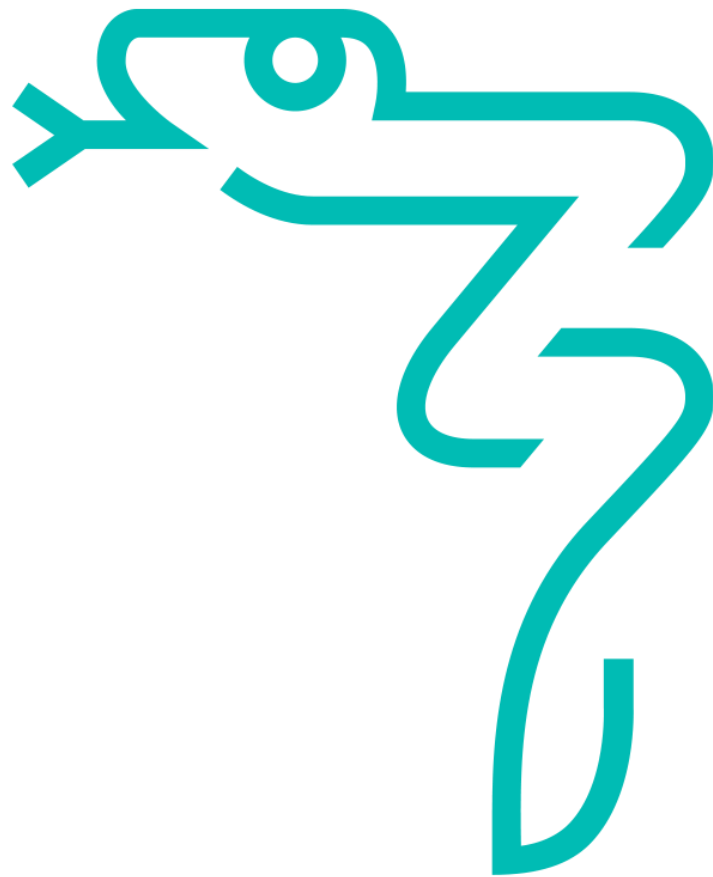


YNGRE LÆGERS BRUG AF ELEKTRONISKE PATIENTJOURNALER



OM UNDERSØGELSEN	3
KARAKTER PÅ SYVTRINSSKALAEN	4
OVERORDNET TILFREDSHED	6
TILTRO TIL AT FEJL OG MANGLER BLIVER UDBEDRET	7
FORUDSÆTNINGERNE FOR PATIENTSIKKER BRUG	9
MODTAGER YNGRE LÆGER VEDVARENDE SUPERVISION OG OPLÆRING I DERES EPJ-SYSTEM?	10
ADGANG TIL HJÆLP	12
TID TIL AT FØLGE SYSTEMETS ARBEJDSGANGE	14
BEHANDLINGEN AF PATIENTER	16
ANVENDELSEN AF EPJ-SYSTEMETS FUNKTIONER	20
OVERBLIK OVER FORSKELLENE	29
TIDSLINJE OVER IMPLEMENTERINGEN AF DANMARKS EPJ-SYSTEMER	30
SPØRGESKEMA OG SPØRGSMÅLSFORMULERING	31

OM UNDERSØGELSEN

Yngre Læger gennemførte i perioden 7-23. oktober 2019 en rundspørge blandt foreningens medlemmer vedrørende brugen af elektroniske patientjournaler. I alt har 3191 respondenter deltaget i undersøgelsen.

Undersøgelsen er sendt bredt ud til alle de medlemmer, som på undersøgelsestidspunktet havde ansættelsessted på hospital eller i psykiatrien og dermed forudsætning for at vurdere elektroniske patientjournaler. Undersøgelsen er herunder også sendt til medlemmer, der i Yngre Lægers medlemsregister var registreret som værende i gang med speciallægeuddannelsen i almen medicin. Dette inkluderer yngre læger ansat i praksis, selvom disse læger ikke er i målgruppen for undersøgelsen. Da uddannelsen i almen medicin omfatter skiftende ansættelser på hhv. hospital og i almen praksis, blev undersøgelsen sendt ud til alle disse medlemmer for at undgå, at eventuelle upræcise medlemsdata angående det nøjagtige ansættelsessted ville give anledning til fejlkilder i data. Sorteringsspørgsmål i starten af spørgeskemaet sikrede, at eventuelle respondenter fra almen praksis blev sorteret fra, og disse indgår derfor ikke i afrapporteringen af svar og undersøgelsens konklusioner. Det betyder dog også, at den rigtige svarrate på undersøgelsen reelt er højere end angivet nedenfor, da svarraten tager udgangspunkt i det samlede antal kontaktede medlemmer - herunder praksislægerne.

Med dette forbehold er svarraten for undersøgelsen som følger: Den landsdækkende svarrate er 25,3 %. Kort sagt har mere end hver fjerde hospitals- eller psykiatri-ansatte yngre læge besvaret spørgeskemaet i undersøgelsen.

Svarraterne er relativt ens på tværs af regionerne. Region Sjællands svarrate er højest med 27,7 %. Herefter følger Hovedstaden med 25,9 %, Midtjylland med 25,4 %, Syddanmark med 23,5 % og Nordjylland med 23 %.

I alt har 3191 medlemmer deltaget, og ud af disse besvarelser indgår 2982 i beregningsgrundlaget for analysen. 21 respondenter blev frasorteret, fordi de angav andet ansættelsessted end én af de fem danske regioner. 144 blev frasorteret, fordi de angav almen praksis, staten, privat- eller kommunal ansættelse som arbejdssted. Yderligere 44 respondenter blev frasorteret, da de i besvarelsen af spørgeskemaet angav, at de ikke arbejder med EPJ-systemer.

Resultaterne for Sundhedsplatformen baserer sig på i alt 1536 respondenter i både Region Hovedstaden og Region Sjælland. Resultaterne for MidtEPJ baserer sig på 683 besvarelser fra Region Midtjylland. Resultaterne for Clinical Suite baserer sig på 229 respondenter fra Region Nordjylland. Resultaterne for COSMIC baserer sig på 534 resultater fra Region Syddanmark.

Den statistiske usikkerhed for resultaterne for MidtEPJ er overordnet set +/- 3,2%. For Sundhedsplatformen er den statistiske usikkerhed +/- 2%¹. For Clinical Suite er usikkerheden +/- 5,7%, for COSMIC er usikkerheden +/- 3,7%.

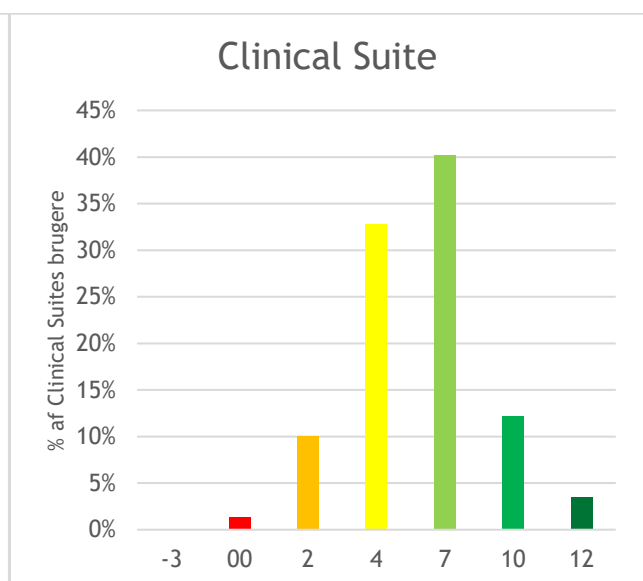
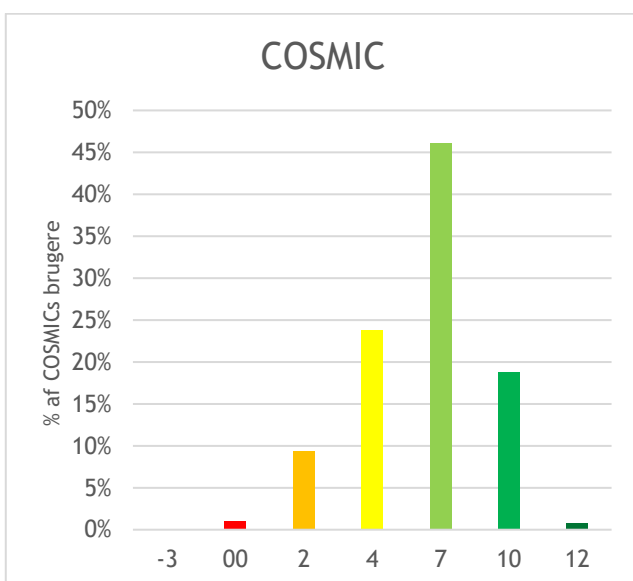
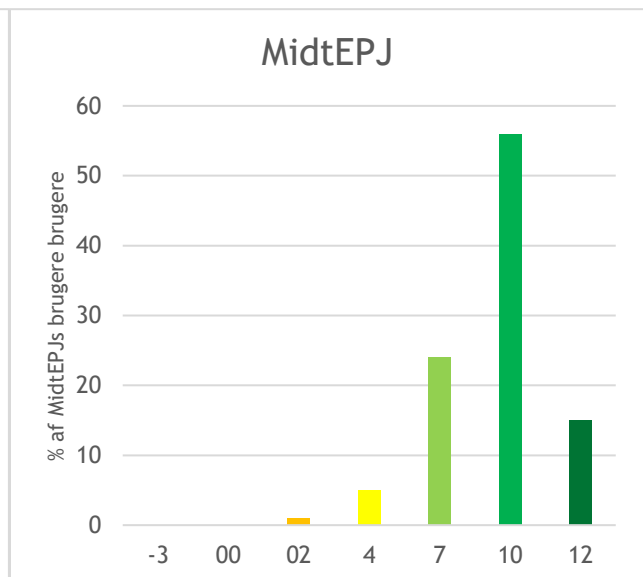
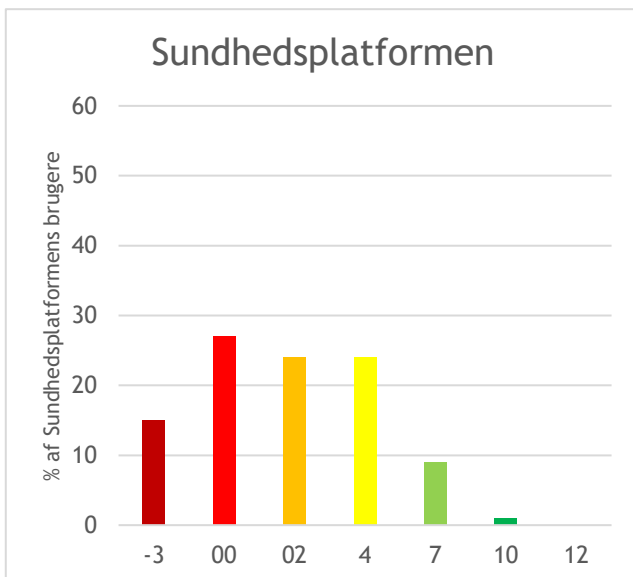
¹ I begge tilfælde tages der udgangspunkt i et konventionelt 95%-konfidensinterval.

KARAKTER PÅ SYVTRINSSKALAEN

”Forestil dig at du skal bedømme Sundhedsplatformens/MidtEPJs/Cosmics/Clinical Suites samlede evne til at understøtte dit arbejde som læge.

Hvilken karakter vil du give Sundhedsplatformens/MidtEPJs/Cosmics/Clinical Suites præstation på tolvtrins-skalaen?”

<p style="text-align: center;">Sundhedsplatformen</p> <p>Gennemsnitskarakter: 1,74 (dumpet - 02 svarer til akkurat bestået)</p>	<p style="text-align: center;">MidtEPJ</p> <p>Gennemsnitskarakter: 9,23 (10 svarer til ”den fortrinlige præstation”)</p>
<p style="text-align: center;">COSMIC</p> <p>Gennemsnitskarakter: 5,97 (7 svarer til den ”gode præstation, 4 til ”den jævne præstation”)</p>	<p style="text-align: center;">Clinical Suite</p> <p>Gennemsnitskarakter: 6,32 (7 svarer til den ”gode præstation, 4 til ”den jævne præstation”)</p>



Kun 2 respondenter i hele stikprøven giver Sundhedsplatformen topkarakter. 42% giver den dumpekarakter, 24% lader den akkurat bestå.

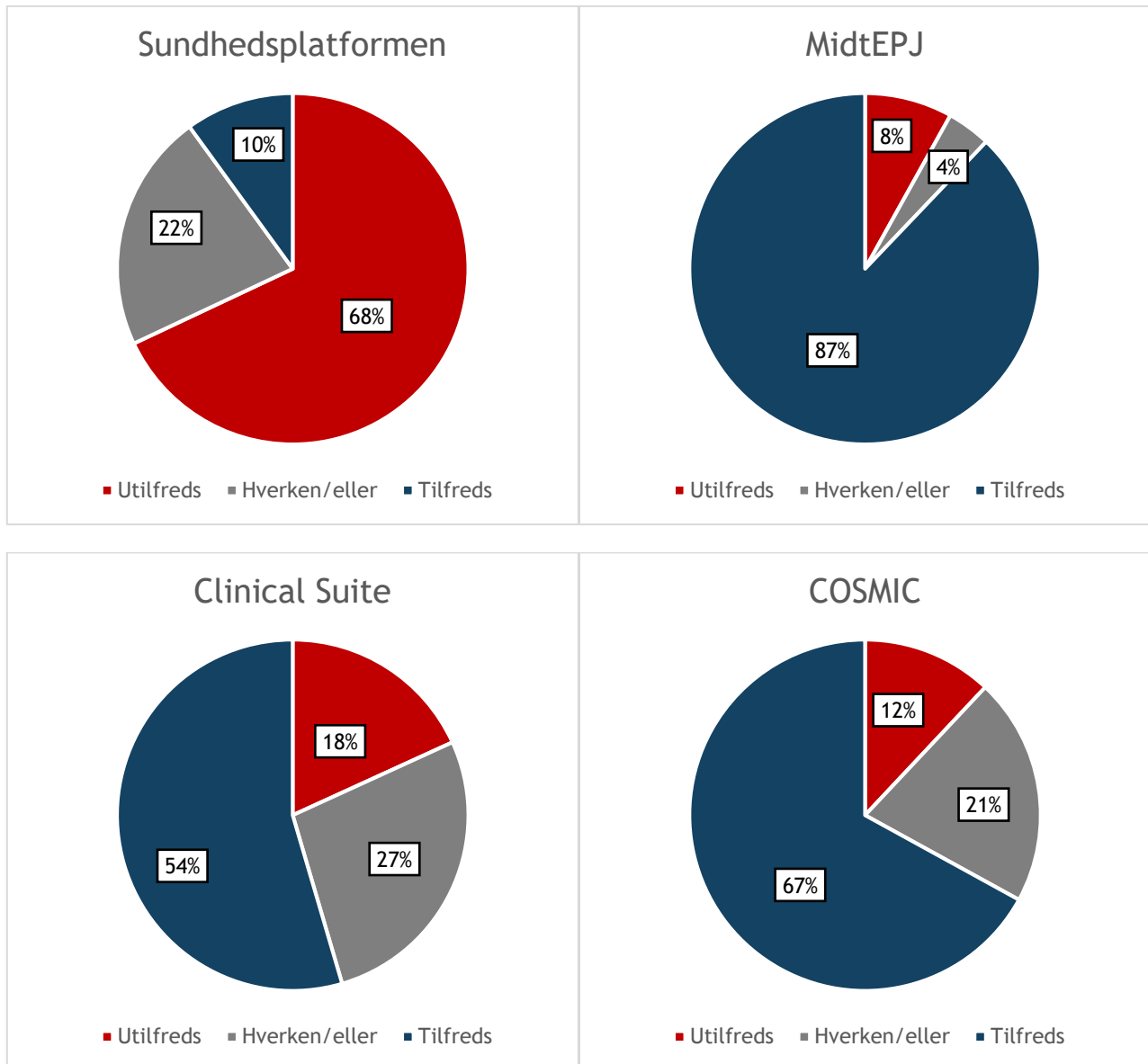
Hele 15% af MidtEPJs brugere kvitterer med topkarakter. 56% med karakteren 10, 24% med karakteren 7. Kun 1 respondent i hele stikprøven giver MidtEPJ dumpekarakter.

Både COSMIC og Clinical Suite består hos 99% af respondenterne.

	Sundhedsplatformen	MidtEPJ	COSMIC	Clinical Suite
Gennemsnitskarakter	1,74	9,22	6,32	5,97
Andel bestået	58%	100%	99%	99%
Andel dumpet	42%	0%	1%	1%

OVERORDNET TILFREDSHED

”Hvor tilfreds eller utilfreds er du samlet set med...?”:



To tredjedele af Sundhedsplatformens brugere er utilfredse eller meget utilfredse med systemet. For MidtEPJ er der kun tale om 8% af brugerne. 87% af MidtEPJs brugere er tilfredse eller meget tilfredse med systemet. Det samme gør sig kun gældende for hver tiende bruger af Sundhedsplatformen. Der er statistisk signifikant forskel på tilfredshedsscoren for de to EPJ-systemer.

For Clinical Suites vedkommende er lidt over halvdelen tilfredse, mens 18% er utilfredse. 27% svarer hverken- eller. For COSMICs vedkommende er ca. to tredjedele (67%) tilfredse, mens 12% er utilfredse. Godt hver femte svarer, at de hverken er tilfredse eller utilfredse med COSMIC.

Sundhedsplatformen	MidtEPJ
Gennemsnitlig tilfredshedsscore (1-5): 2,17	Gennemsnitlig tilfredshedsscore (1-5): 4,21
Medianvurdering: 2 ("utilfreds").	Medianvurdering: 4 ("tilfreds").
Andel "meget utilfredse": 26%	Andel "meget utilfredse": 7%
Andel "utilfredse": 42%	Andel "utilfredse": 1%
Andel "hverken-eller": 22%	Andel "hverken-eller": 4%
Andel "tilfredse": 9%	Andel "tilfredse": 38%
Andel "meget tilfredse": 1%	Andel "meget tilfredse": 49%

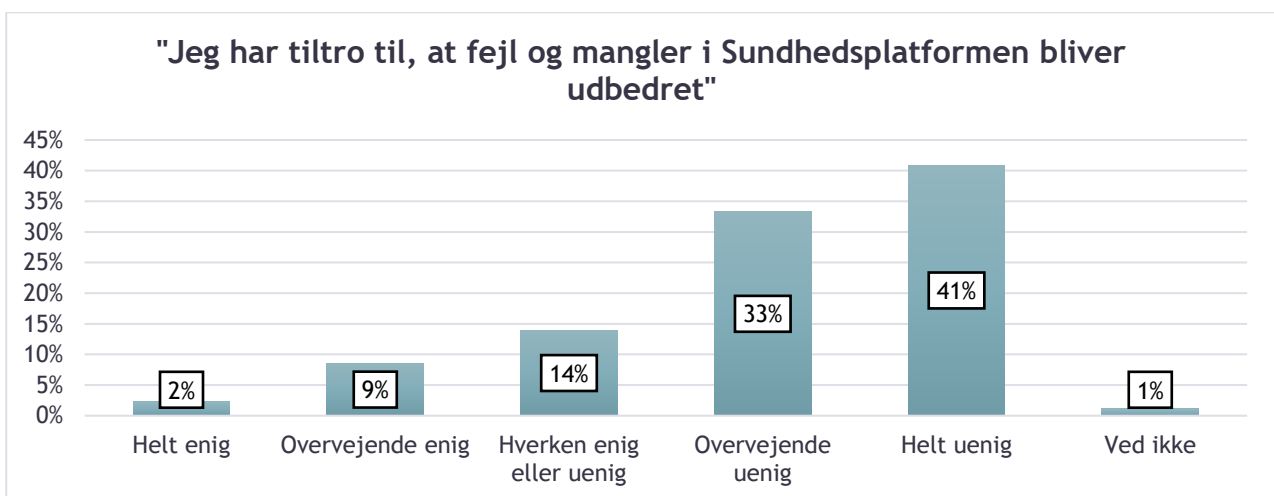
Clinical Suite	COSMIC
Gennemsnitlig tilfredshedsscore (1-5): 3,40	Gennemsnitlig tilfredshedsscore (1-5): 3,60
Medianvurdering: 4 ("tilfreds").	Medianvurdering: 4 ("tilfreds").
Andel "meget utilfredse": 1%	Andel "meget utilfredse": 3%
Andel "utilfredse": 17%	Andel "utilfredse": 9%
Andel "hverken-eller": 27%	Andel "hverken-eller": 21%
Andel "tilfredse": 48%	Andel "tilfredse": 60%
Andel "meget tilfredse": 6%	Andel "meget tilfredse": 7%

2

TILTRO TIL AT FEJL OG MANGLER BLIVER UDBEDRET

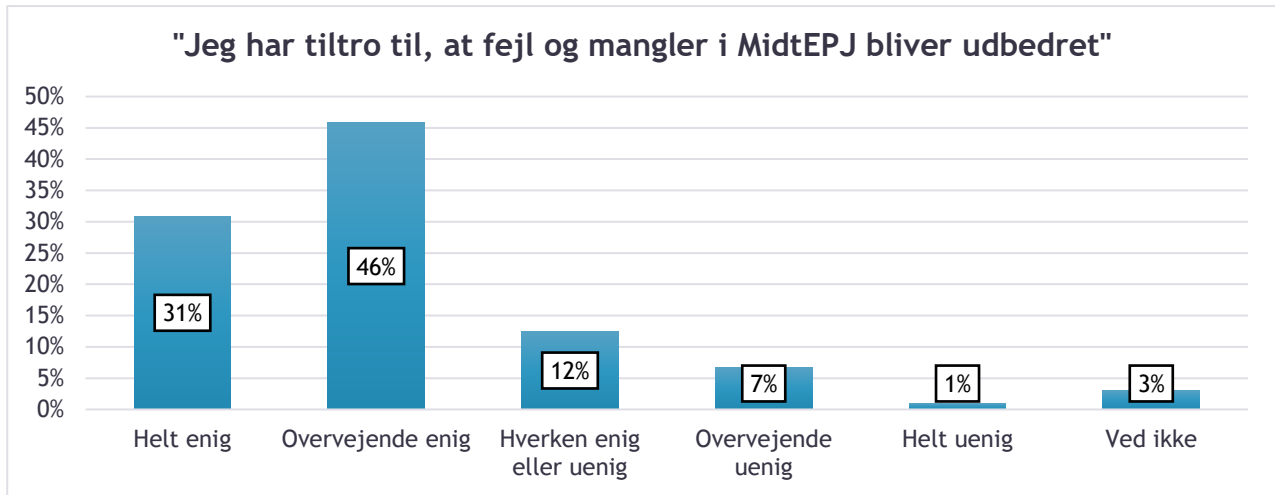
Et vigtigt punkt i undersøgelsen omhandler brugernes optimisme for de enkelte EPJ-systemer - eller rettere, deres tiltro til at systemernes fejl og mangler bliver udbedret. Spørgsmålet er stillet som et udsagn, respondenterne skal erklære sig enig eller uenig i. Skalaen går fra 1-5, hvor 5 i dette tilfælde svarer til "helt enig" og 1 i dette tilfælde svarer til "helt uenig".

Her ses resultaterne for brugerne af Sundhedsplatformen:

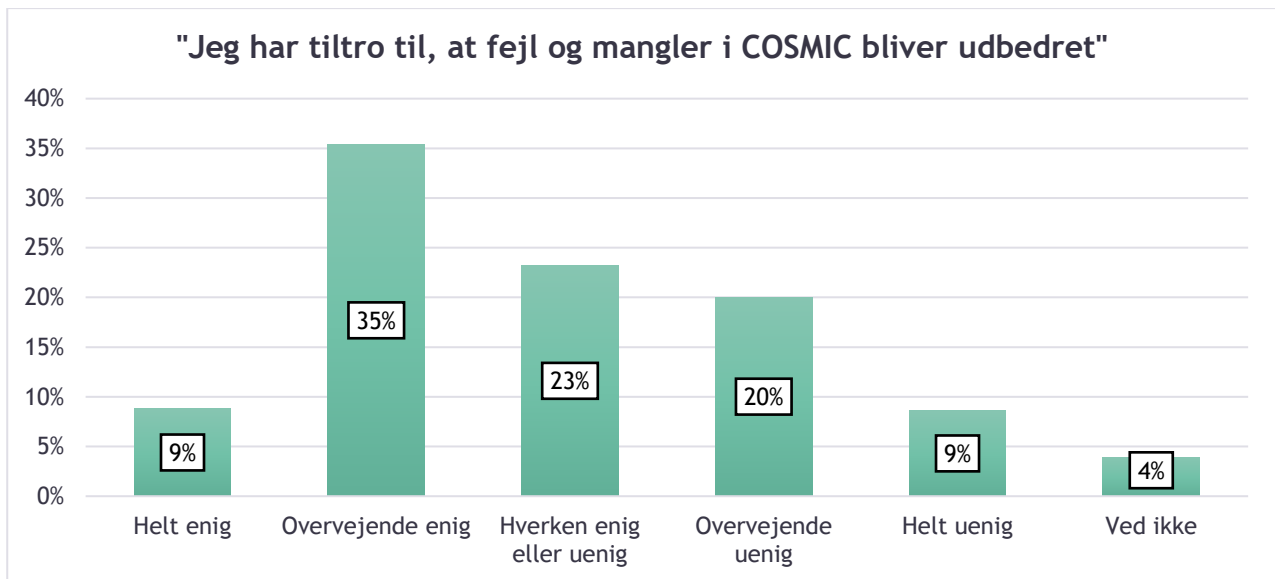


² Bemærk afrunding til nærmeste hele tal.

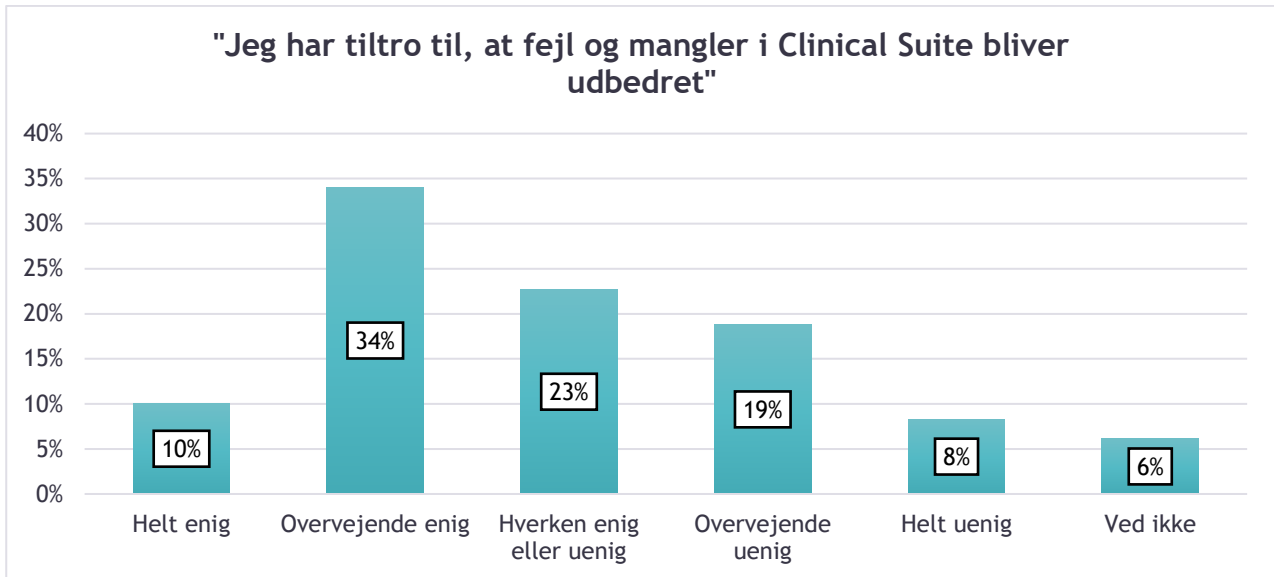
Cirka tre fjerdedele (74%) af Sundhedsplatformens brugere mangler tiltro til, at fejl og mangler i systemet bliver udbedret. De erklærer sig således helt eller overvejende uenige i udsagnet. Kun omtrent hver tiende (11%) erklærer sig helt eller overvejende enige i udsagnet og tilkendegiver dermed, at de har tiltro til, at fejl og mangler bliver udbedret. 14% svarer hverken-eller.



Mere end tre fjerdedele (77%) af brugerne af MidtEPJ er helt eller overvejende enige i, at de har tiltro til, at fejl og mangler i systemet bliver udbedret. Kun 8% erklærer sig helt eller overvejende uenige i udsagnet. 12% af brugerne svarer, at de hverken er enige eller uenige i udsagnet.



9% af COSMICs brugere er helt enige i, at de har tiltro til, at fejl og mangler i systemet bliver udbedret. 35% er overvejende enige i, at de har denne tiltro, mens 23% hverken er enige eller uenige. 20% er overvejende uenige, mens 9% af brugerne er helt uenige i, at de har tiltro til, at fejl og mangler i COSMICs bliver udbedret.



10% af Clinical Suites brugere er helt enige i, at de har tiltro til, at fejl og mangler i systemet bliver udbedret. 34% er overvejende enige i, at de har denne tiltro, mens 23% hverken er enige eller uenige. 19% er overvejende uenige, mens 8% af brugerne er helt uenige i, at de har tiltro til, at fejl og mangler i Clinical Suite bliver udbedret.

FORUDSÆTNINGERNE FOR PATIENTSIKKER BRUG

Styrelsen for Patientsikkerhed har for nyligt gennemført tilsyn på anæstesiologiske og intensive afdelinger med henblik på at vurdere, hvorvidt Sundhedsplatformen er et patientsikkert arbejdsredskab for personalet.

Tilsynsrapporterne kan tilgås på følgende links. Bemærk at de indledende konklusioner er ens for tilsynsrapporterne:

Anæstesiologisk Afdeling, Sjællands Universitetshospital, Køge:

<https://stps.dk/da/tilsyn/tilsynsrapporter/-/media/784E5227A2E549D7899A6E3004286F98.ashx>

Anæstesiologisk Afdeling, Nykøbing Falster Sygehus:

<https://stps.dk/da/tilsyn/tilsynsrapporter/-/media/71DF01E6940049AF99E0FCBE019B9766.ashx>

Anæstesiologisk Afdeling, Nordsjællands hospital, Hillerød:

<https://stps.dk/da/tilsyn/tilsynsrapporter/-/media/0D6312DF6866479A805C8C9CA0734C5D.ashx>

Anæstesiologisk Afdeling, Herlev Hospital:

<https://stps.dk/da/tilsyn/tilsynsrapporter/-/media/06156FA3042946888AA07CB8243A3272.ashx>

Disse tilsynsrapporter danner baggrund for en artikel i Politiken vedrørende Sundhedsplatformens patientsikkerhed, og det er denne artikel, Sundhedsminister Magnus Heunicke refererer til i sit svar til Folketinget den 16. september 2019:

<https://www.ft.dk/samling/20182/spoergsmaal/S263/svar/1590966/index.htm>

I tilsynsrapporterne konkluderer Styrelsen for Patientsikkerhed, at der er en række forudsætninger for personalets anvendelse, som skal opfyldes, før Sundhedsplatformen kan anvendes af den enkelte

medarbejde på patientsikker vis. Hvis Sundhedsplatformen skal anvendes på patientsikker vis, kræver det ifølge Styrelsen, at (egne markeringer i tekst)

- Brugere modtager vedvarende supervision og oplæring i systemet
(*"Vedvarende oplæring, supervision og etableringen af konkrete hjælpefunktioner for den enkelte medarbejder er af helt central betydning for at anvende SP som et patientsikkert arbejdsredskab."*).
- At der etableres konkrete hjælpefunktioner
(ovenstående citat, "[...] *etableringen af konkrete hjælpefunktioner for den enkelte medarbejder er af helt central betydning for at anvende SP som et patientsikkert arbejdsredskab.*"
- At brugerne har reel mulighed for at følge arbejdsgangene i systemet.
(*"Sundhedsplatformen fremstår ikke umiddelbart med intuitive brugerflader. Det er derfor en forudsætning for patientsikkerheden, at brugerne er tilstrækkeligt oplært og har reel mulighed for at følge de arbejdsgange, som systemudviklerne og ledelsen har defineret i forhold til anvendelsen af Sundhedsplatformen. Disse betingelser skal være opfyldt, for at Sundhedsplatformen kan anvendes som arbejdsredskab på en patientsikker måde i forhold til de undersøgte risikoområder."*)

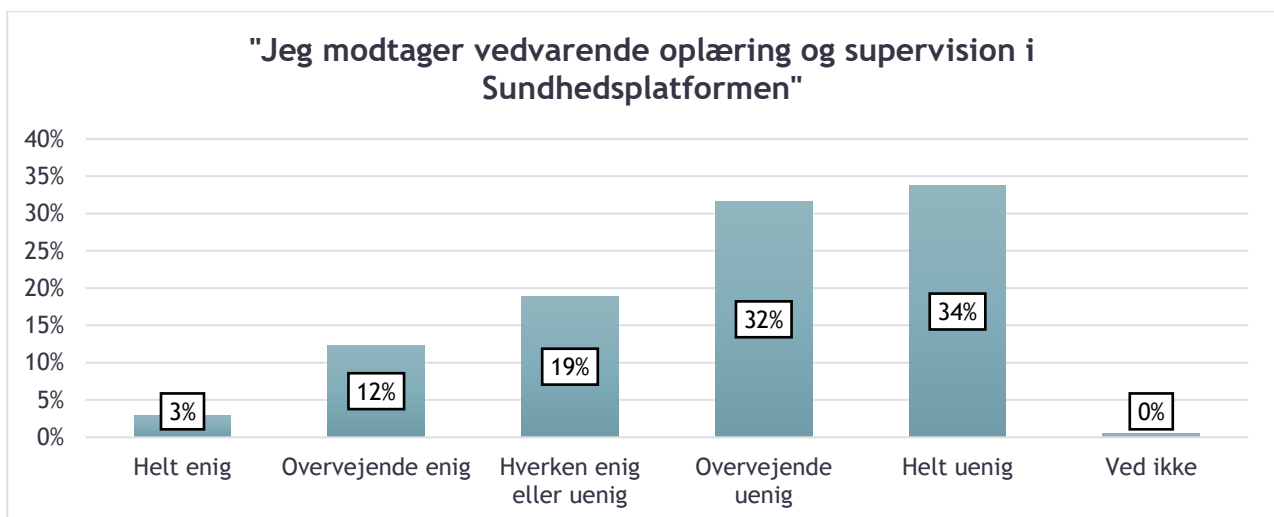
Disse tre forhold er omsat til spørgsmål/målepunkter i undersøgelsen, og nedenfor afdækkes de for alle fire EPJ-systemer:

MODTAGER YNGRE LÆGER VEDVARENDE SUPERVISION OG OPLÆRING I DERES EPJ-SYSTEM?

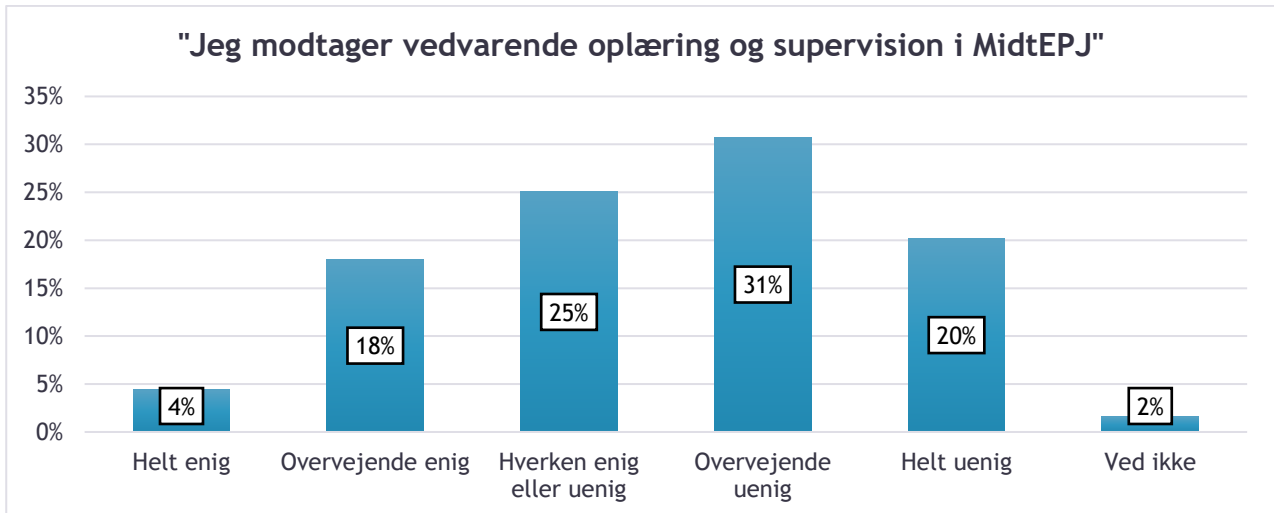
"Vedvarende oplæring, supervision og etableringen af konkrete hjælpefunktioner for den enkelte medarbejder er af helt central betydning for at anvende SP som et patientsikkert arbejdsredskab."

- Styrelsen for Patientsikkerhed, 3. oktober 2019. (Yngre Lægers egen markering)

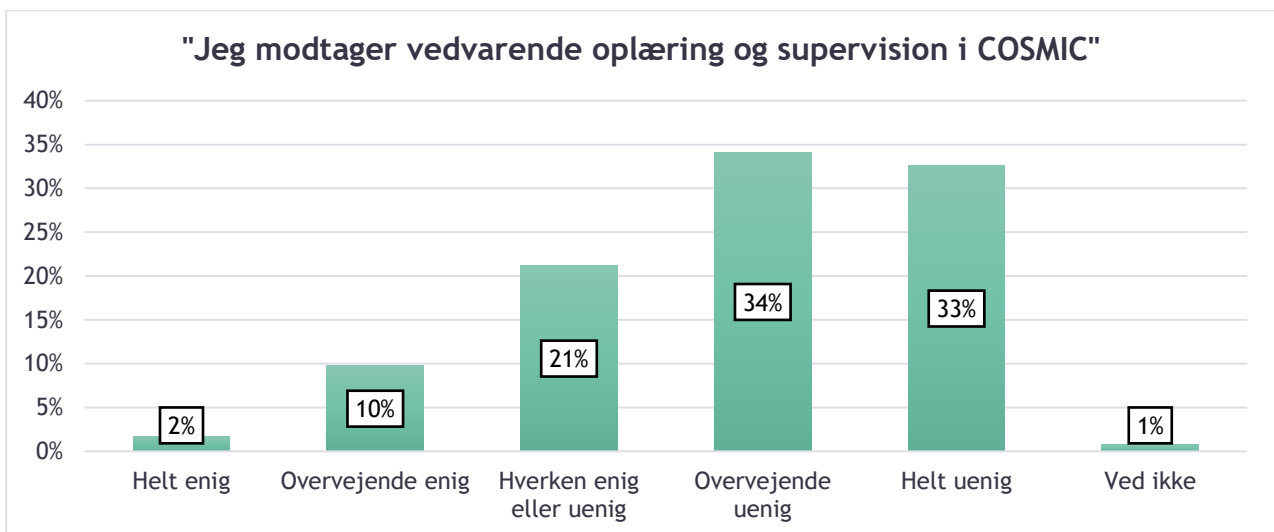
Spørgsmålet er stillet som et udsagn, respondenterne skal erklære sig enig eller uenig i. Skalaen går fra 1-5, hvor 5 i dette tilfælde svarer til "helt enig" og 1 i dette tilfælde svarer til "helt uenig". Her ses svarene for Sundhedsplatformen vedrørende supervision og oplæring:



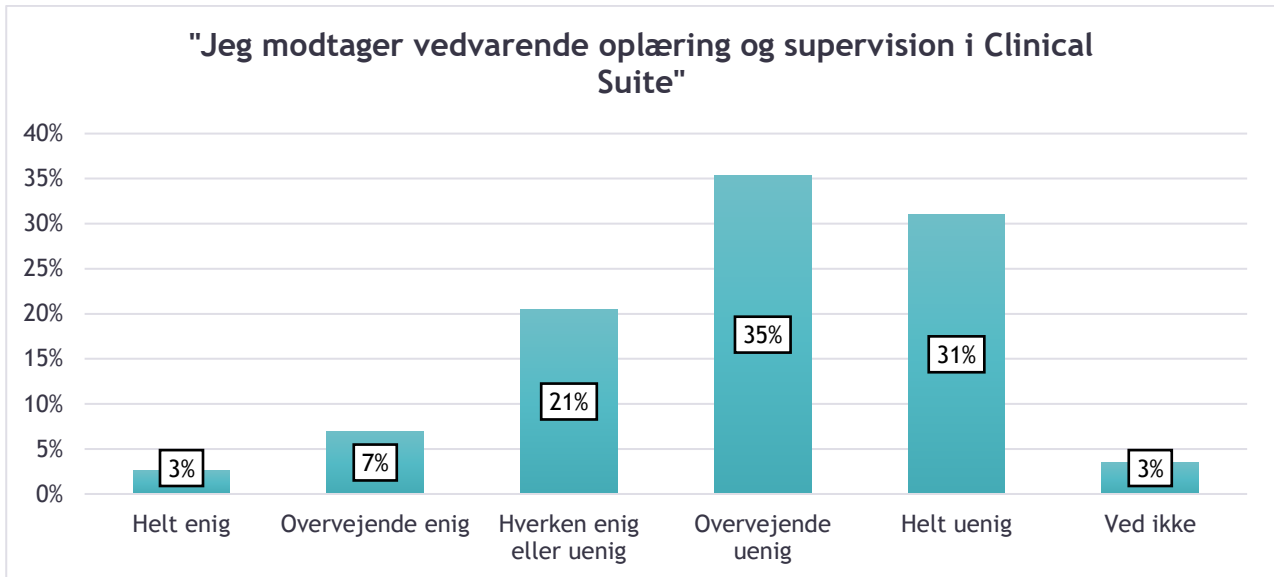
Omtrent to tredjedele af yngre læger er overvejende uenige eller helt uenige i, at de modtager vedvarende supervision og oplæring i Sundhedsplatformen. Kun 15% er enige heri. Her ses svarene for MidtEPJ vedrørende supervision og oplæring:



22% af MidtEPJs brugere er overvejende eller helt enige i, at de modtager vedvarende supervision og oplæring i systemet. Omtrent halvdelen er uenige heri. Hver fjerde er hverken enig eller uenig. Sammenlignet med Sundhedsplatformen, er brugerne af MidtEPJ signifikant mere enige i, at de modtager vedvarende oplæring og supervision. Dette, på trods af at systemet har været implementeret i flere år end Sundhedsplatformen.



2% af respondenterne er helt enige i, at de modtager vedvarende oplæring og supervision i COSMIC, mens 10% tilkendegiver, at de er overvejende enige heri. Omtrent hver femte (21%) svarer, at de hverken er enige eller uenige i, at de modtager vedvarende supervision og oplæring. 34% svarer, at de er overvejende uenige i, at de modtager vedvarende oplæring og supervision i COSMIC, mens en tredjedel (33%) er helt uenige heri.



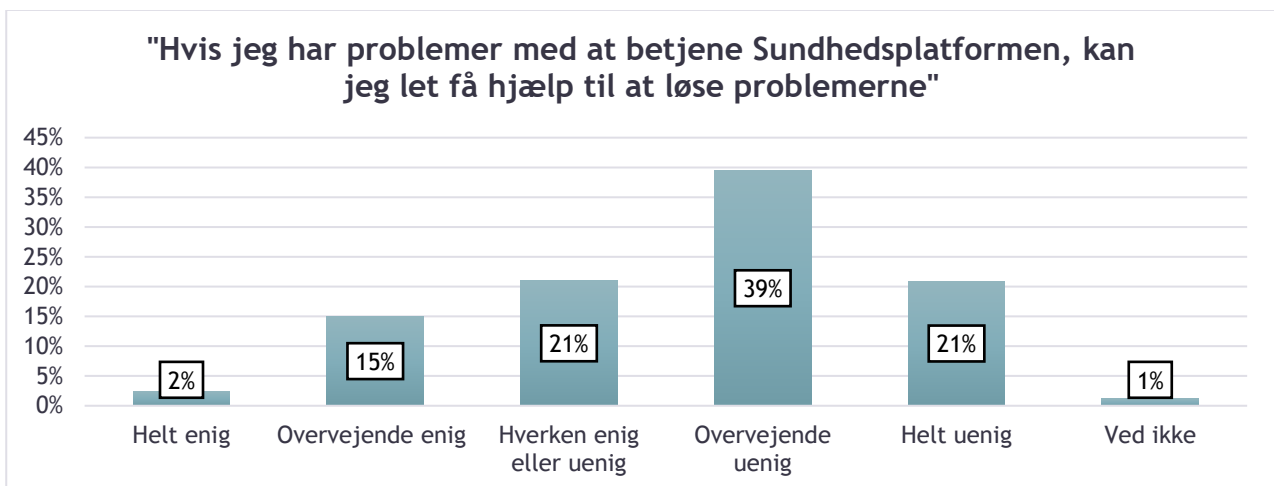
3% af respondenterne er helt enige i, at de modtager vedvarende oplæring og supervision i Clinical Suite, mens 7% tilkendegiver, at de er overvejende enige heri. Omtrent hver femte (21%) svarer, at de hverken er enige eller uenige i, at de modtager vedvarende supervision og oplæring. 35% svarer, at de er overvejende uenige i, at de modtager vedvarende oplæring og supervision i Clinical Suite, mens 31% er helt uenige heri.

ADGANG TIL HJÆLP

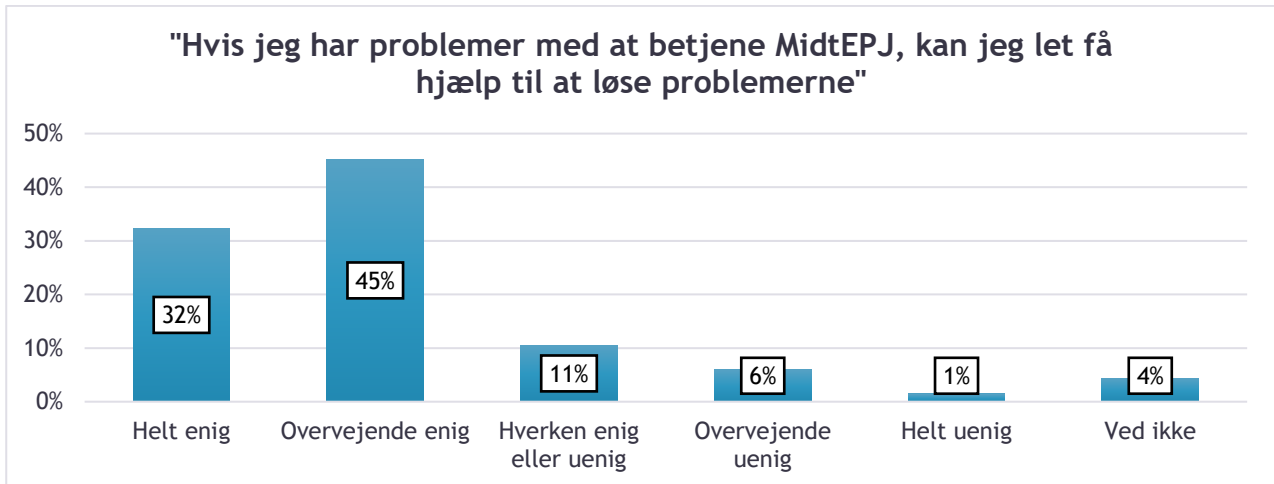
"[...] etableringen af konkrete hjælpefunktioner for den enkelte medarbejder er af helt central betydning for at anvende SP som et patientsikkert arbejdsredskab."

- Styrelsen for Patientsikkerhed, 3. oktober 2019. (Yngre Lægers egen markering)

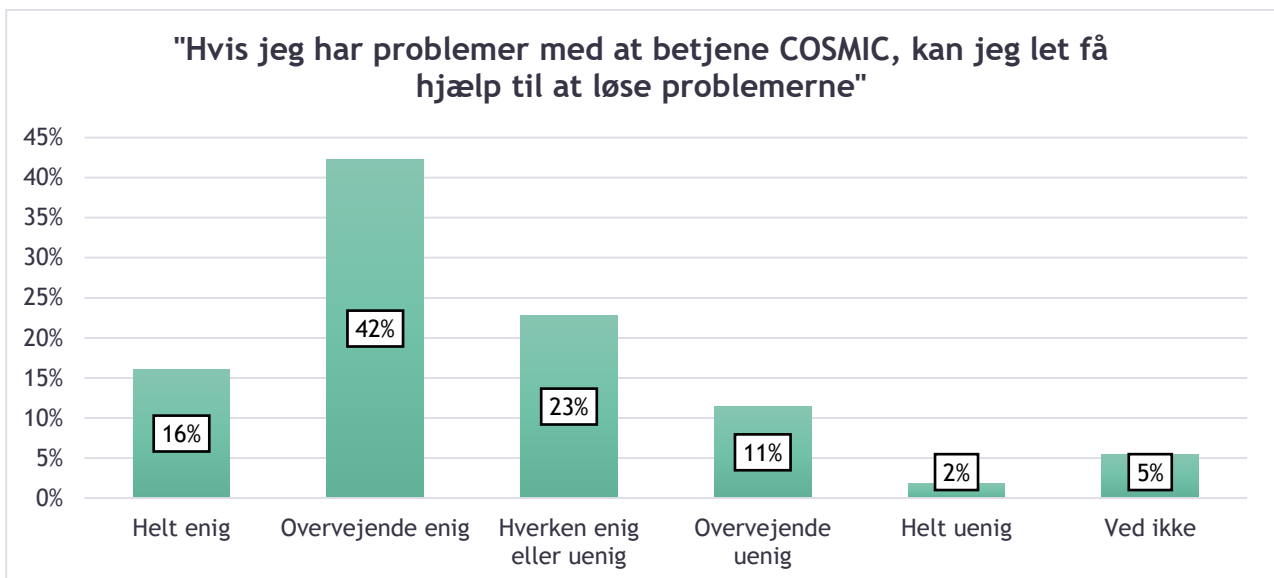
Spørgsmålet er stillet som et udsagn, respondenterne skal erklære sig enig eller uenig i. Skalaen går fra 1-5, hvor 5 i dette tilfælde svarer til "helt enig" og 1 i dette tilfælde svarer til "helt uenig". Først ses resultaterne for Sundhedsplatformen:



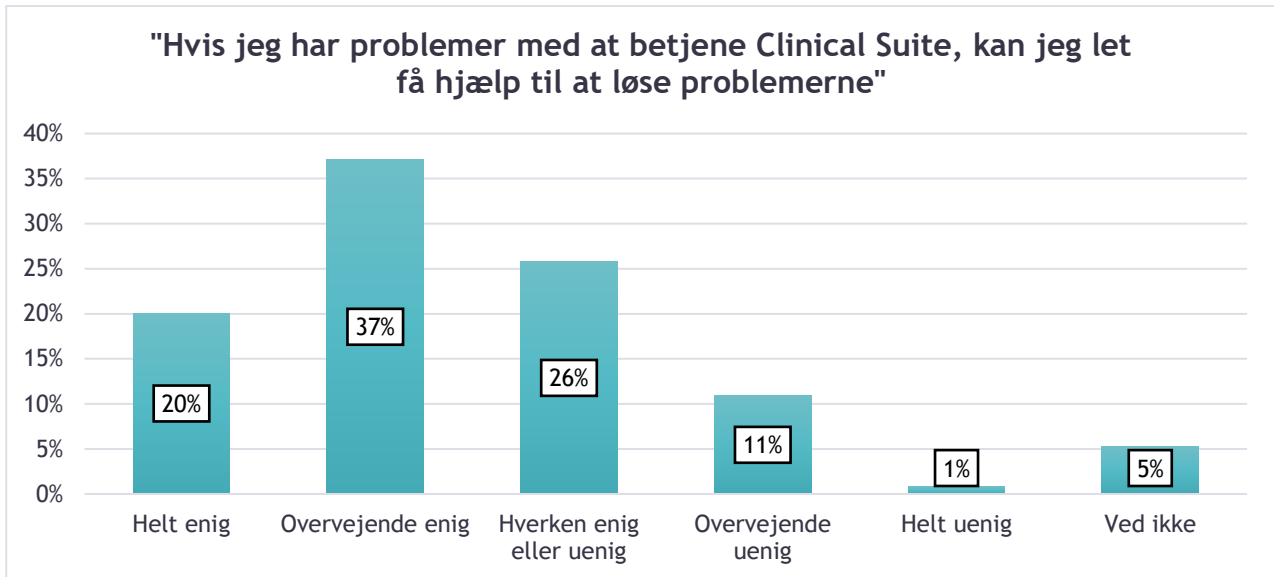
60% af yngre læger er overvejende eller helt uenige i, at de let kan få hjælp til at løse problemer med Sundhedsplatformen. Kun omtrent hver sjette (17%) er overvejende eller helt enige i, at de let kan få hjælp. Cirka hver femte (21%) er hverken enig eller uenig i udsagnet.



77% af MidtEPJs brugere er overvejende eller helt enige i, at de let kan få hjælp til at løse problemer med betjeningen af MidtEPJ. Kun 7% er overvejende eller helt uenige i udsagnet. 11% svarer, at de hverken er enige eller uenige. 4% svarer "ved ikke".



Omtrent en sjettedel af COSMICs brugere (16%) er helt enige i, at de let kan få hjælp til at løse problemerne, hvis de har problemer med at betjene COSMIC. 42% er overvejende enige i, at de let kan få hjælp, mens 23% hverken er enige eller uenige heri. 11% er overvejende uenige i, at de let kan få hjælp, mens 2% er helt uenig i, at de let kan få hjælp, hvis de har problemer med at betjene EPJ-systemet. 5% besvarer spørgsmålet med "ved ikke".



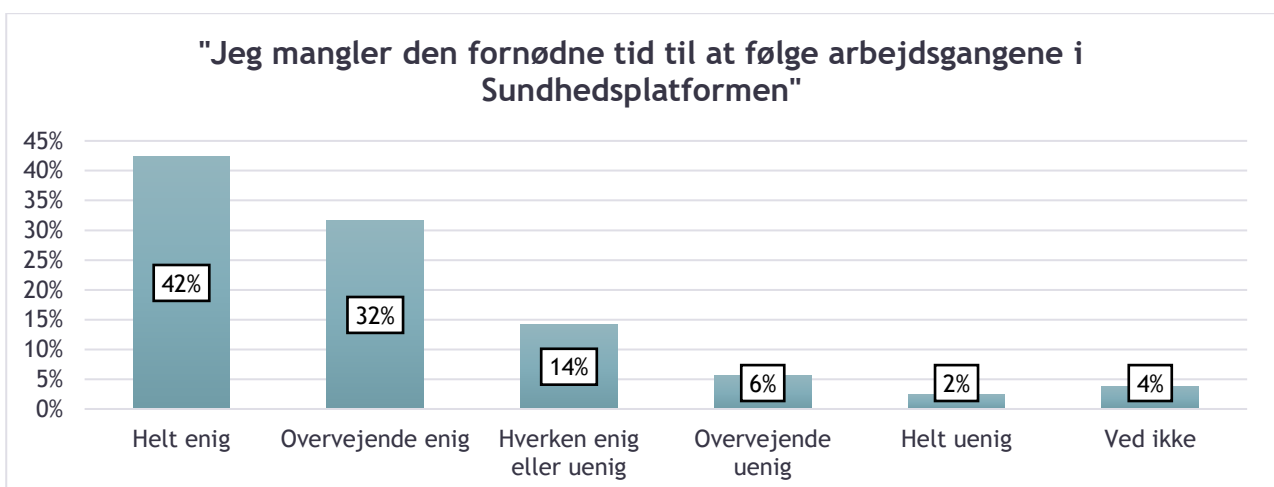
En femtedel af Clinical Suites brugere (20%) er helt enige i, at de let kan få hjælp til at løse problemerne, hvis de har problemer med at betjene Clinical Suite. 37% er overvejende enige i, at de let kan få hjælp, mens cirka hver fjerde (26%) hverken er enige eller uenige heri. 11% er overvejende uenige i, at de let kan få hjælp, mens 1% er helt uenig i, at de let kan få hjælp, hvis de har problemer med at betjene EPJ-systemet. 5% besvarer spørgsmålet med "ved ikke".

TID TIL AT FØLGE SYSTEMETS ARBEJDSGANGE

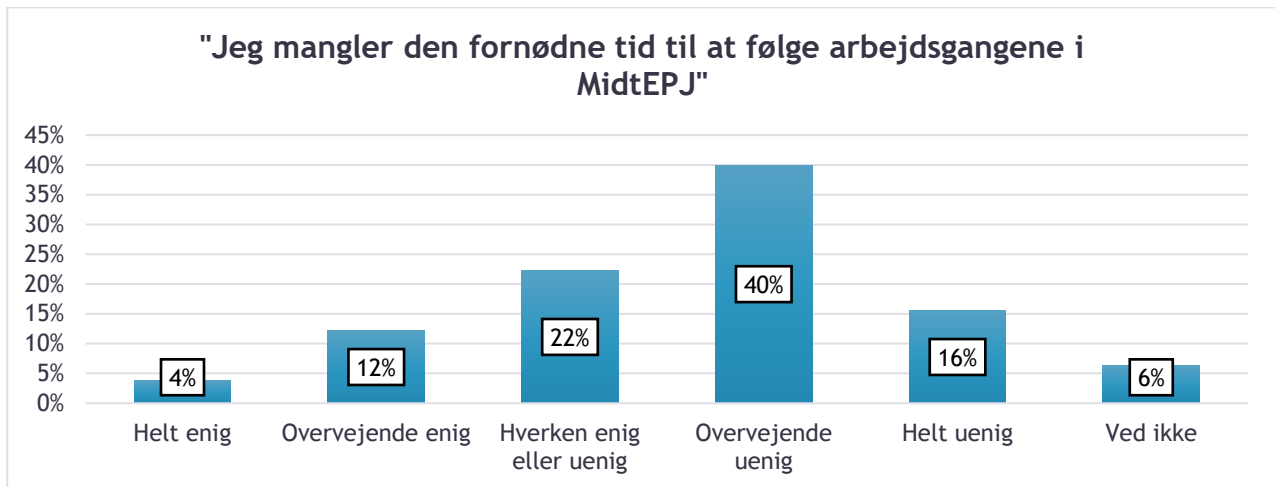
"Sundhedsplatformen fremstår ikke umiddelbart med intuitive brugerflader. Det er derfor en forudsætning for patientsikkerheden, at brugerne er tilstrækkeligt oplært og har reel mulighed for at følge de arbejdsgange, som systemudviklerne og ledelsen har defineret i forhold til anvendelsen af Sundhedsplatformen. Disse betingelser skal være opfyldt, for at Sundhedsplatformen kan anvendes som arbejdsredskab på en patientsikker måde i forhold til de undersøgte risikoområder."

- Styrelsen for Patientsikkerhed, 3. oktober 2019. Yngre Lægers egne markeringer i teksten.

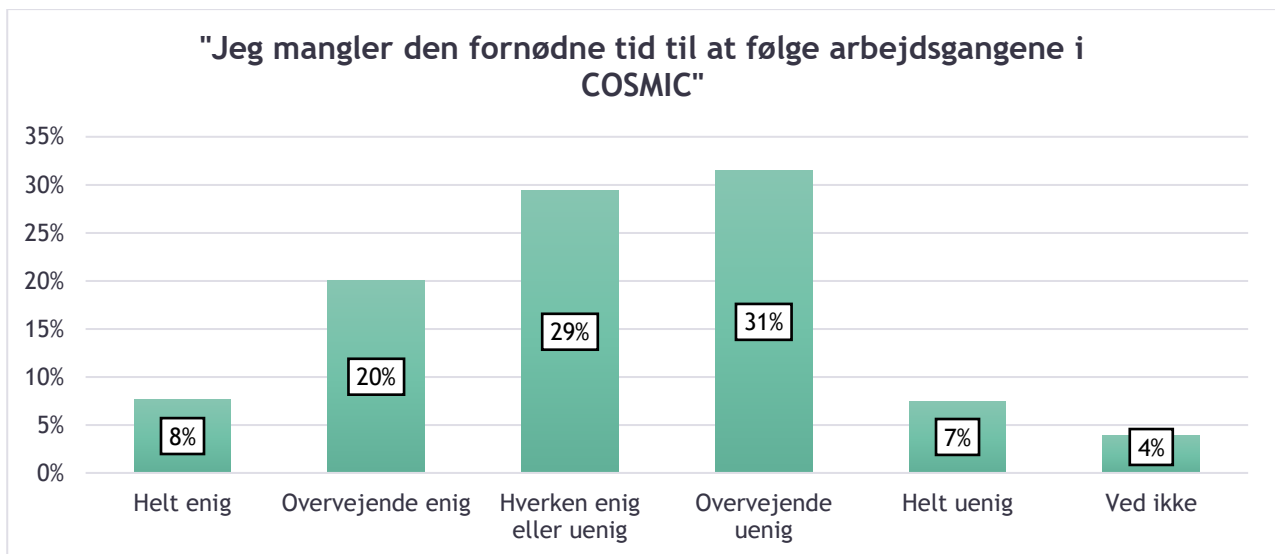
Spørgsmålet er stillet som et udsagn, respondenterne skal erklære sig enig eller uenig i. Skalaen går fra 1-5, hvor 5 i dette tilfælde svarer til "helt uenig" og 1 i dette tilfælde svarer til "helt enig". Bemærk at skalaen her er vendt om for at følge spørgsmålsformuleringen og gøre resultatet sammenligneligt med de øvrige (positive) udsagn. Først ses resultaterne for Sundhedsplatformen:



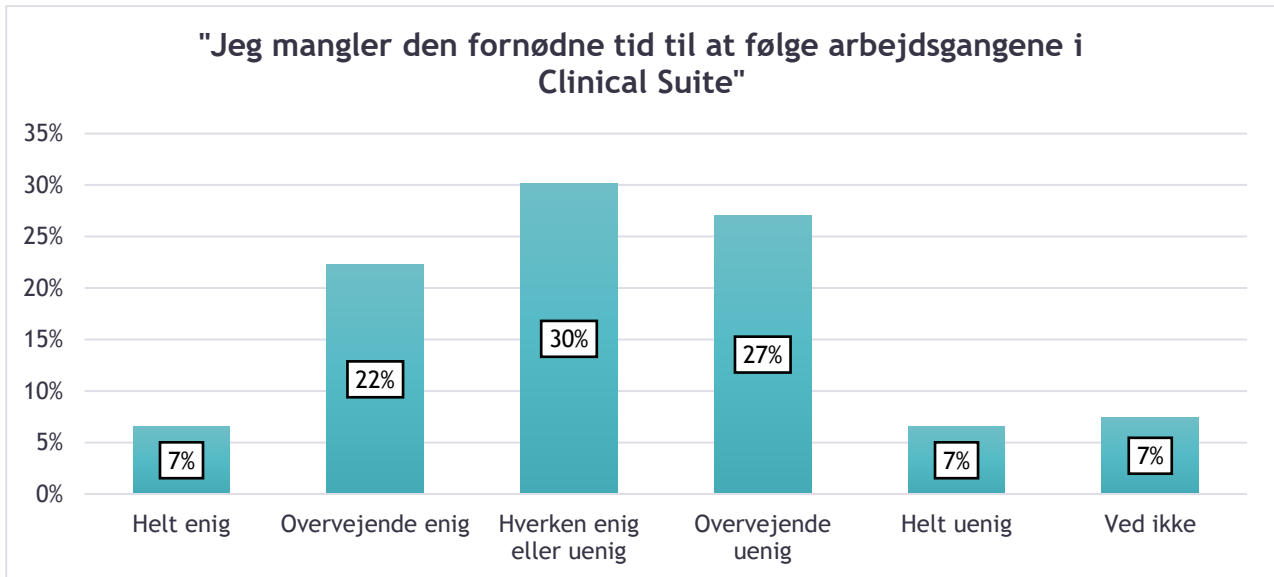
Omtrent tre fjerdedele (74%) af Sundhedsplatformens brugere oplever, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene i systemet. Kun 8% af brugerne er overvejende eller helt uenige i udsagnet. 14% er hverken uenige eller enige. 4% svarer "ved ikke".



Mere end halvdelen af MidtEPJs brugere (56%) er helt eller overvejende uenige i udsagnet og indikerer dermed, at de - modsat Sundhedsplatformens brugere - har den fornødne tid til at følge arbejdsgangene. 22% er hverken enige eller uenige, mens cirka hver sjette bruger af MidtEPJ er helt eller overvejende enige i, at de mangler den fornødne tid til at følge systemets arbejdsgange.



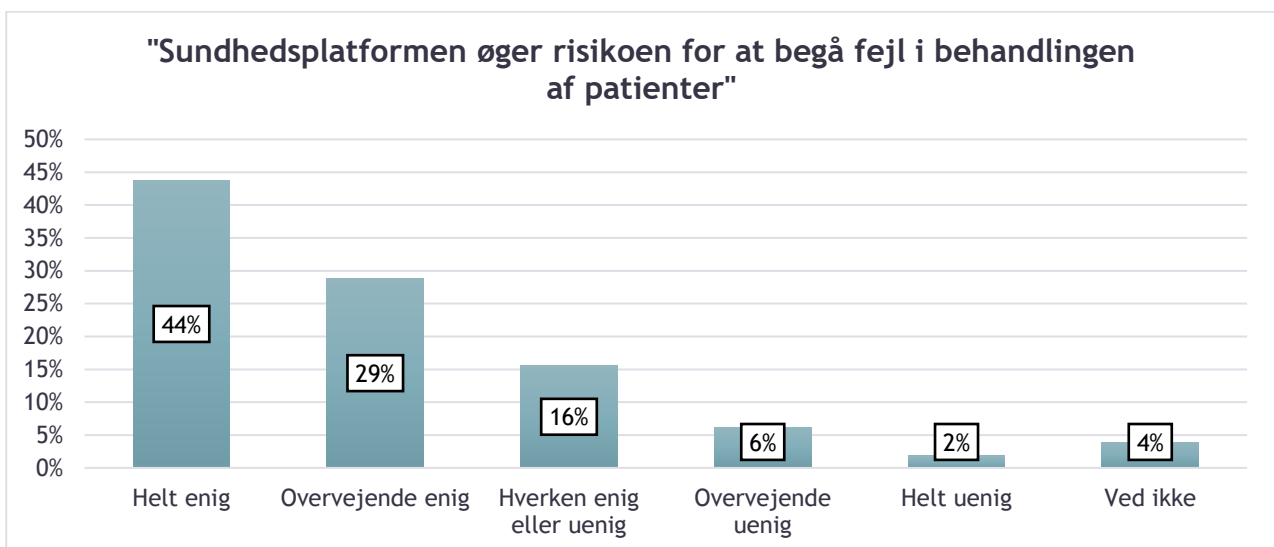
8% af brugerne af COSMIC er helt enige i, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene i systemet. Hver femte (20%) er overvejende enige heri, mens 29% hverken er enige eller uenige i, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene. 31% er overvejende uenige i, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene i COSMIC, mens 7% af brugerne er helt uenige heri. 4% svarer "ved ikke".



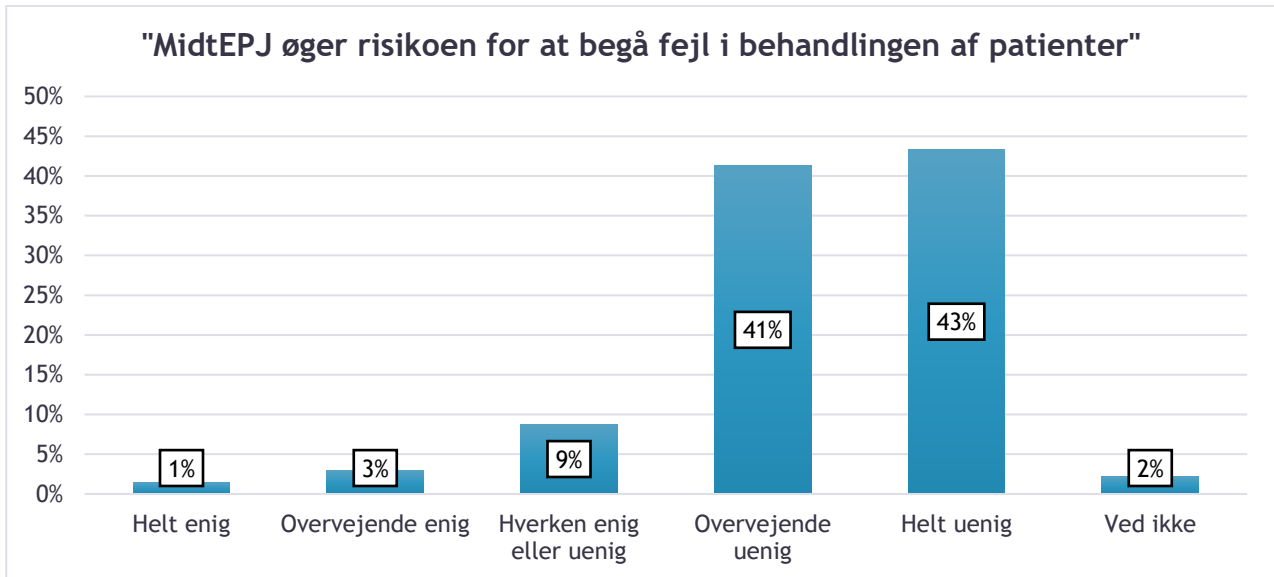
7% af brugerne af Clinical Suite er helt enige i, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene i systemet. 22% er overvejende enige heri, mens 30% er hverken enige eller uenige i, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene. 27% er overvejende uenige i, at de mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene i Clinical Suite, mens 7% af brugerne er helt uenige heri. 7% svarer "ved ikke".

BEHANDLINGEN AF PATIENTER

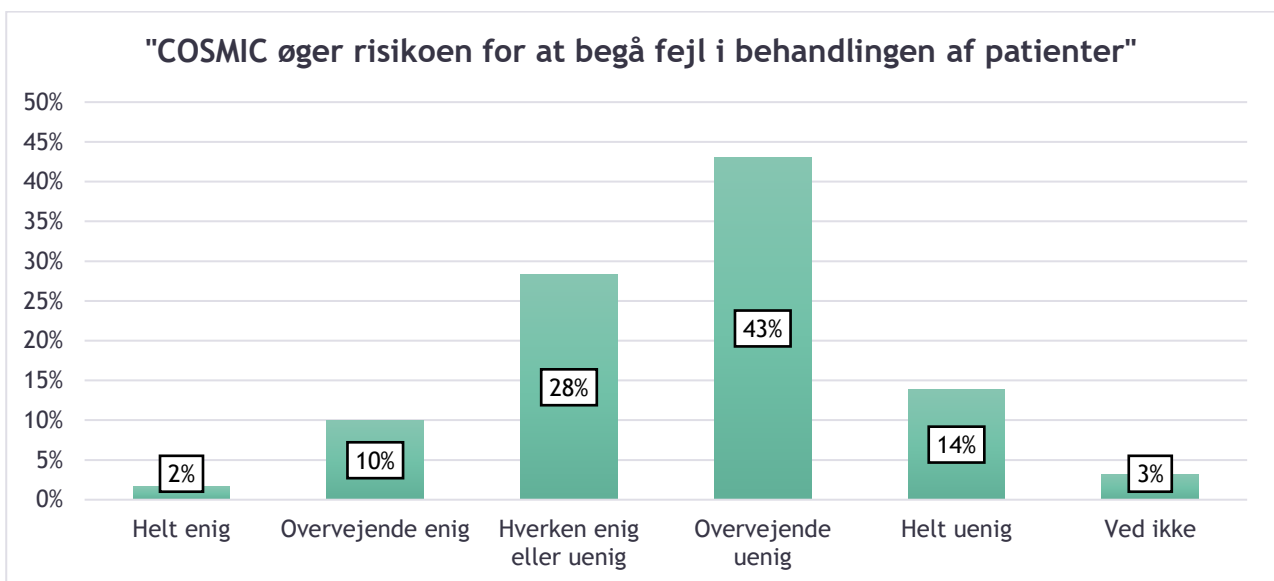
Som opfølgning på Styrelsen for Patientsikkerheds betænkeligheder vedrørende patientsikkerheden i Sundhedsplatformen, spørger Yngre Lægers undersøgelse indtil lægernes egne vurderinger af EPJ-systemernes indvirkning på risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter:



Omtrent tre fjerdedele af Sundhedsplatformens brugere er enten helt eller overvejende enige i, at Sundhedsplatformen øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter. Kun 8% er helt eller overvejende uenige heri.

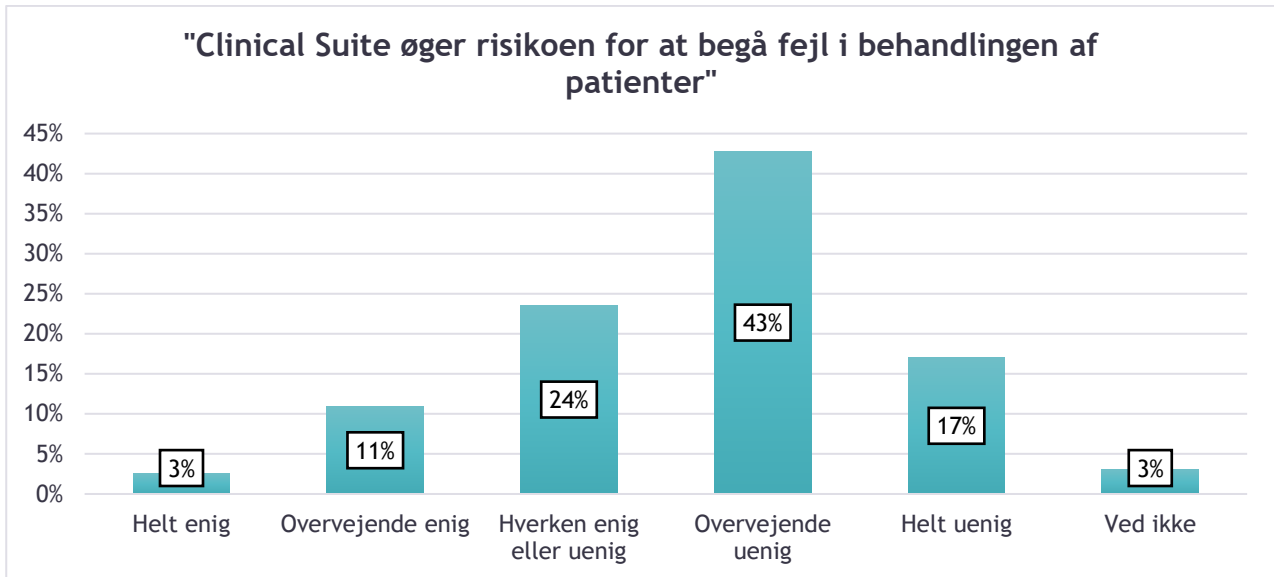


Modsat forholder det sig for besvarelserne fra brugerne af MidtEPJ. Her svarer kun 4%, at MidtEPJ øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter. Hele 84% af brugerne tilkendegiver derimod, at de er helt eller overvejende uenige i, at MidtEPJ skulle øge risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter. 9% er hverken enige eller uenige i udsagnet.



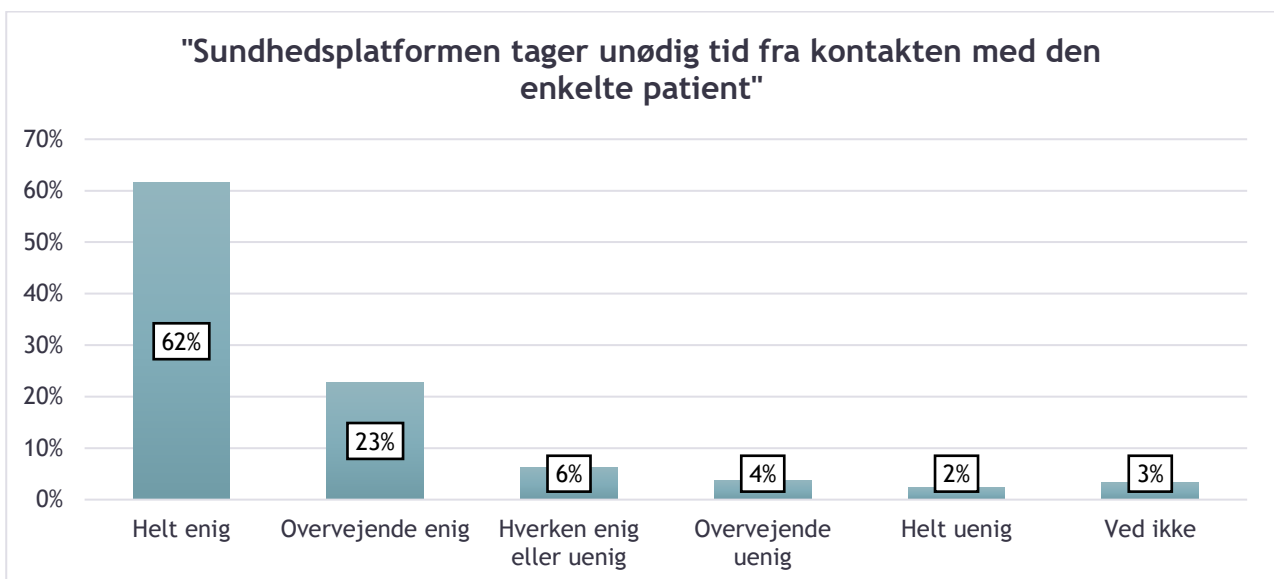
2% af COSMICs brugere er helt enige i, at systemet øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter. 10% er overvejende enige heri, mens 28% hverken er enige eller uenige heri. 43% af brugerne er overvejende uenige i, at COSMIC øger risikoen for at begå fejl i patientbehandlingen. 14% er helt uenige i, at COSMIC øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter.

Næste spørgsmål omhandler, hvorvidt ens EPJ-system tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient:

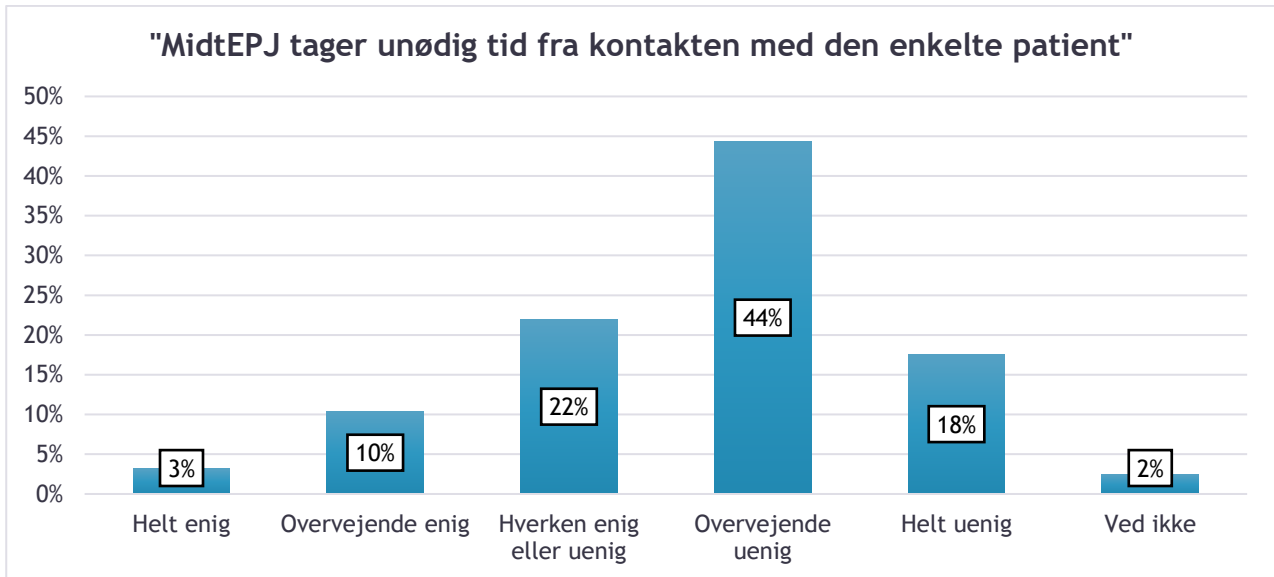


3% af Clinical Suites brugere er helt enige i, at systemet øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter. 11% er overvejende enige heri, mens 24% hverken er enige eller uenige heri. 43% af brugerne er overvejende uenige i, at Clinical Suite øger risikoen for at begå fejl i patientbehandlingen. 17% er helt uenige i, at Clinical Suite øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter.

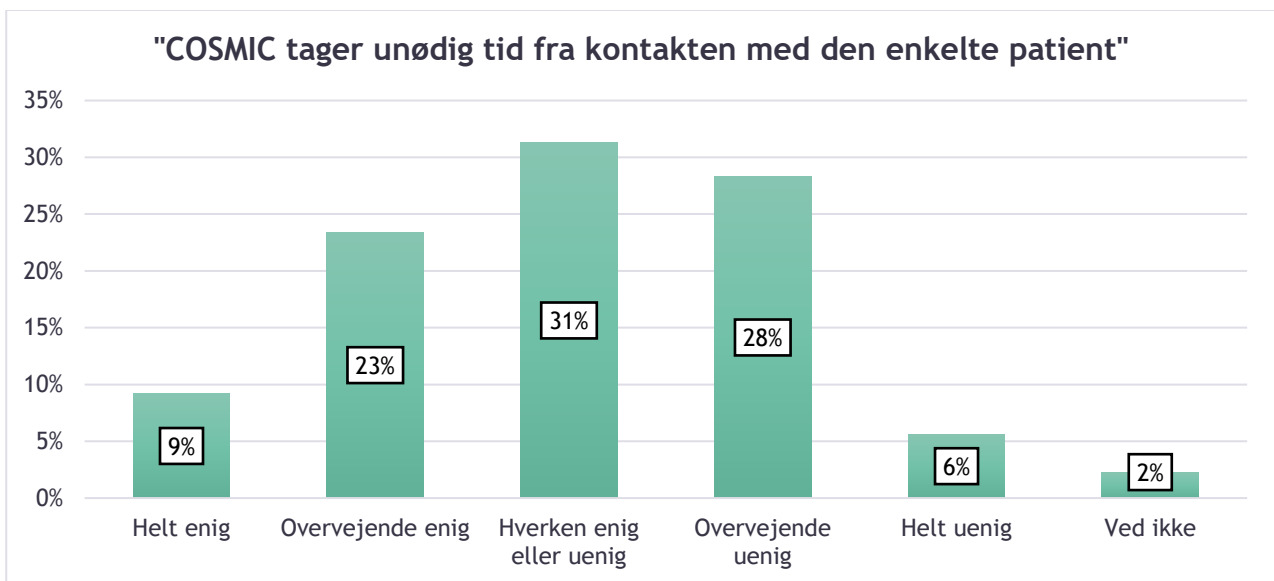
Det næste spørgsmål vedrører, hvorvidt EPJ-systemet tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient:



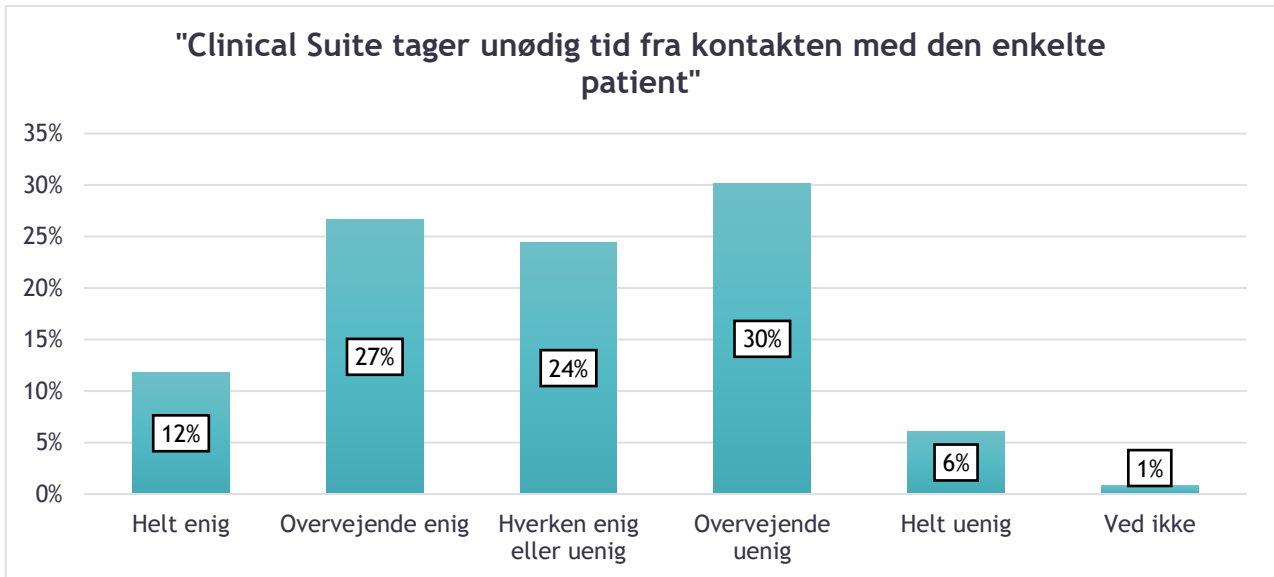
62% af Sundhedsplatformens brugere er helt enige i, at systemet tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient. 23% er overvejende enige heri, mens 6% er hverken enige eller uenige. Blot 4% af brugerne er overvejende uenige i, at Sundhedsplatformen tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient, mens kun 2% er helt uenig heri. Her ses resultaterne for MidtEPJ:



62% af MidtEPJs brugere er helt eller overvejende uenige i, at MidtEPJ tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient. 22% er hverken enige eller uenige i udsagnet. 13% er helt eller overvejende uenige i udsagnet og mener dermed ikke, at MidtEPJ tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient.



9% af COSMIC Suites brugere er helt enige i, at systemet tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient. 23% er overvejende enige heri, mens 31% hverken er enige eller uenige. 28% af brugerne er overvejende uenige i, at COSMIC tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient, mens 6% er helt uenige heri.

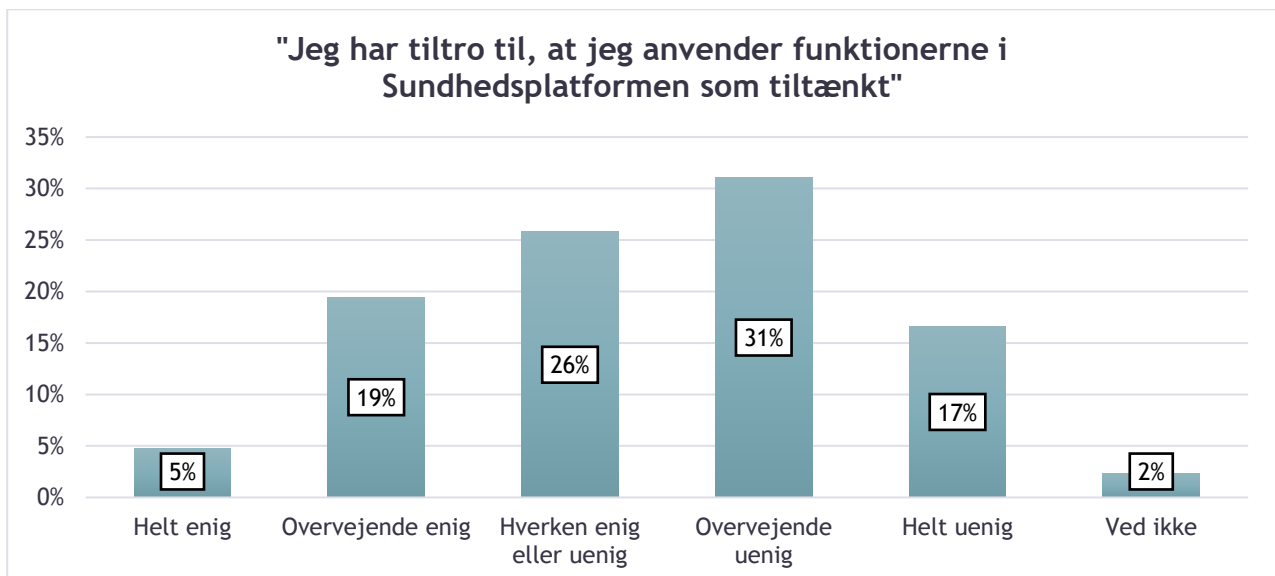


12% af Clinical Suites brugere er helt enige i, at systemet tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient. 27% er overvejende enige heri, mens 24% hverken er enige eller uenige. 30% af brugerne er overvejende uenige i, at Clinical Suite tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient, mens 6% er helt uenige heri.

ANVENDELSEN AF EPJ-SYSTEMETS FUNKTIONER

Det næste afsnit omhandler, hvordan anvendelsen af systemernes funktioner opleves for yngre læger.

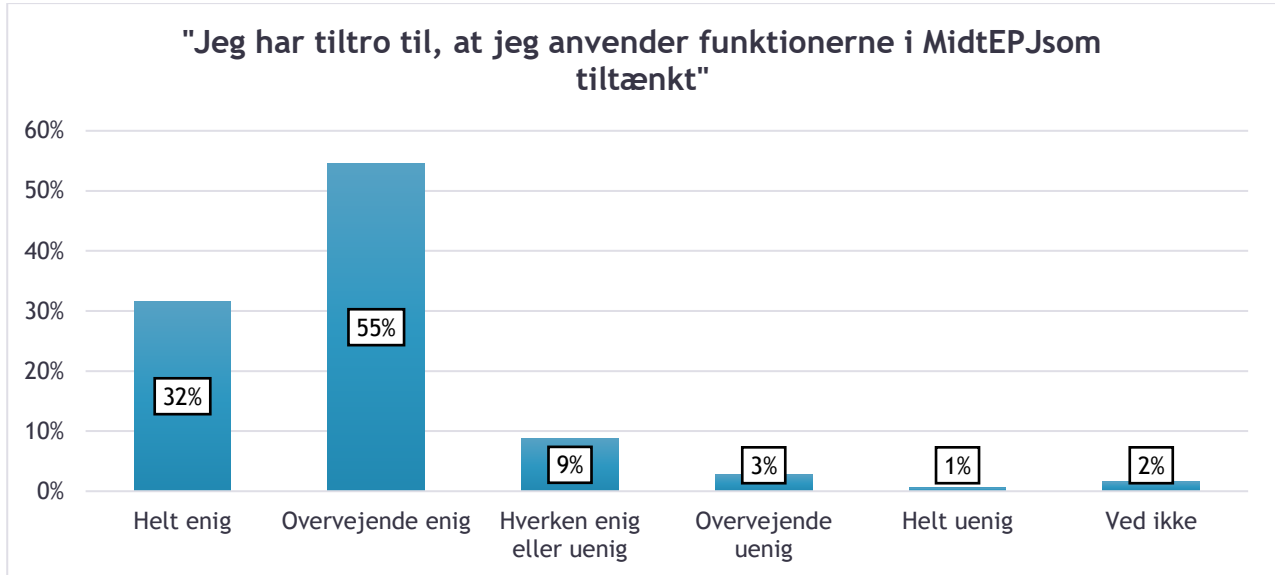
Det første spørgsmål omhandler specifikt graden, hvormed man som bruger har tiltro til, at man anvender funktionerne som tiltænkt:



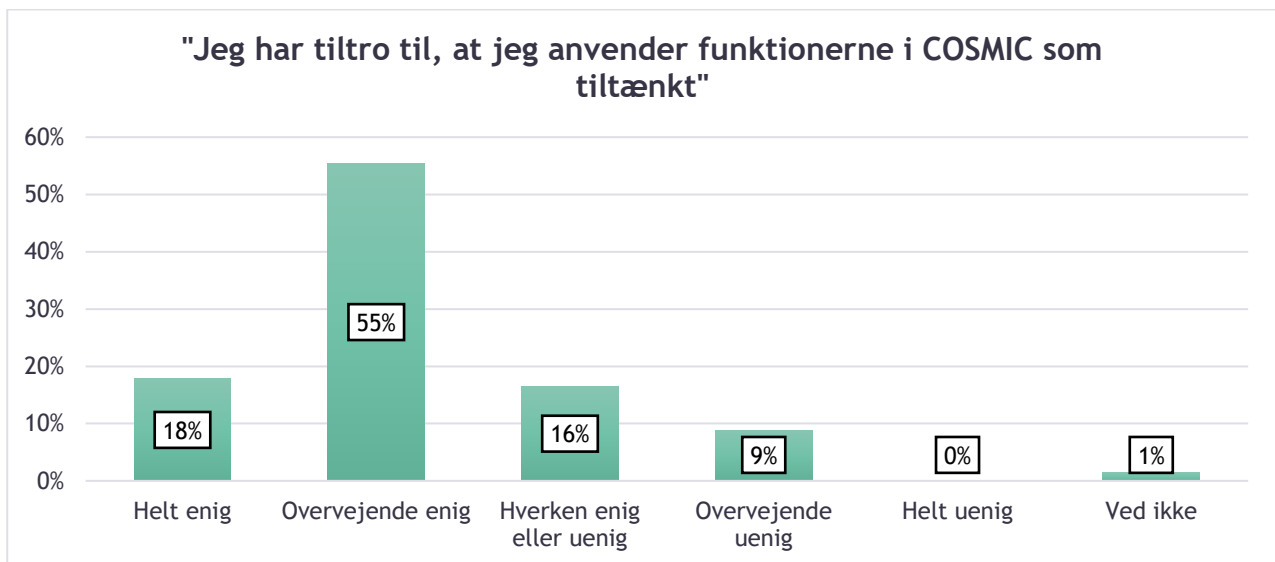
Næsten halvdelen (48%) af Sundhedsplatformens brugere mangler i overvejende grad eller helt tiltroen til, at de anvender Sundhedsplatformens funktioner som tiltænkt. Hver sjette (17%) er helt uenig i, at han/hun har tiltroen til, at vedkommende anvender funktionerne som tiltænkt. Hver fjerde svarer, at de hverken er enige eller uenige i udsagnet vedrørende tiltroen til at anvende funktionerne som tiltænkt. Kun cirka hver

fjerde (24%) har helt eller i overvejende grad tiltroen til, at de anvender funktionerne i Sundhedsplatformen som tiltænkt.

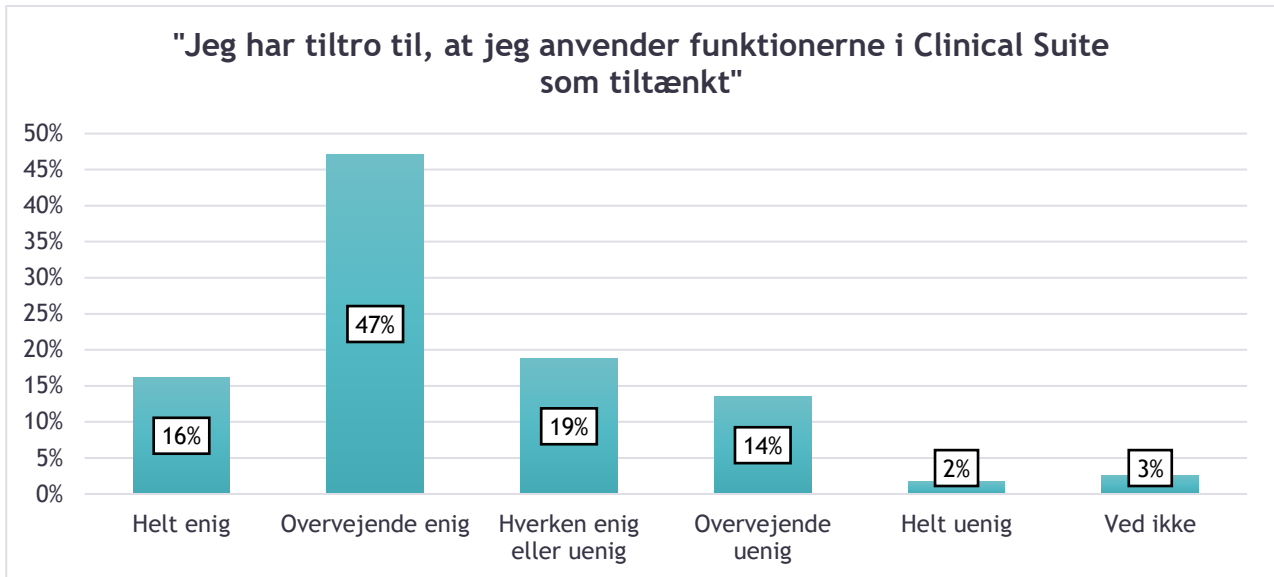
Nedenfor ses resultaterne for MidtEPJ:



Også på dette punkt opnår MidtEPJ bedre resultater end Sundhedsplatformen. Omtrent hver tredje (32%) er helt enig i udsagnet vedrørende at have tiltro til, at man anvender funktionerne som tiltænkt. Mere end halvdelen (55%) er overvejende enige i at have tiltro til, at de anvender funktionerne i MidtEPJ som tiltænkt. Omtrent hver tiende (9%) svarer hverken enig eller uenig, mens kun 4% er helt eller i overvejende grad uenige i udsagnet.

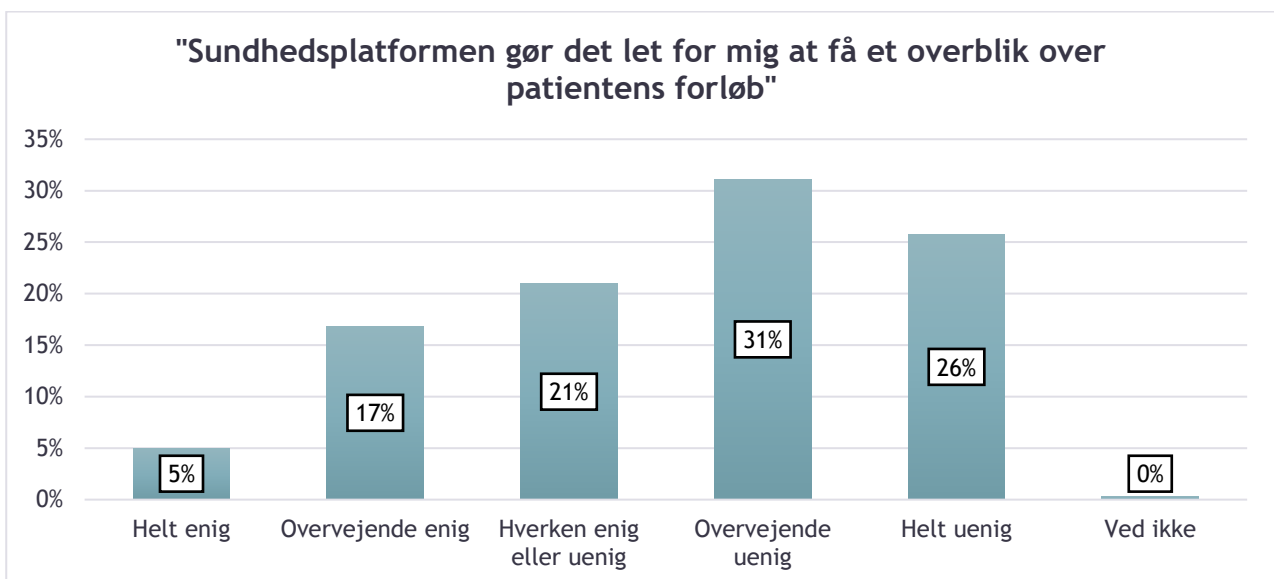


18% er helt enige i udsagnet vedrørende tiltro til anvendelsen af systemets funktioner. Mere end halvdelen (55%) er overvejende enige i, at de har tiltro til, at de anvender COSMIC funktioner som tiltænkt. 16% er hverken enige eller uenige i udsagnet. 9% er overvejende uenige, mens 0% af respondenterne er helt uenige i, at de har tiltro til, at de anvender funktionerne som tiltænkt. 1% ved ikke.

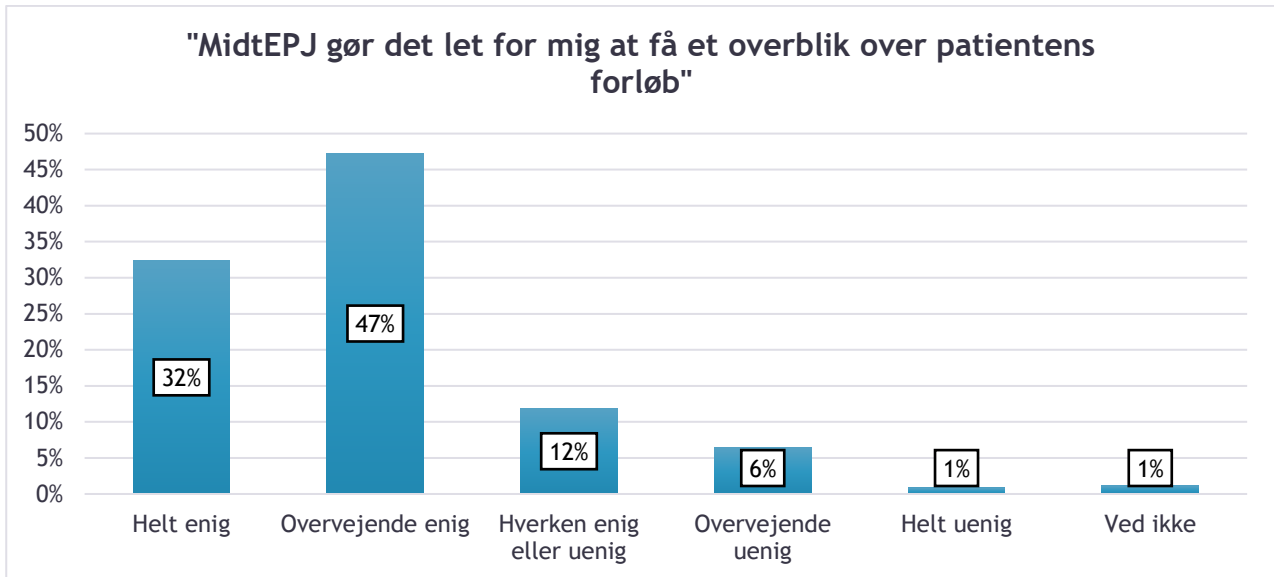


Omtrent en sjettedel af Clinical Suites brugere (16%) er helt enige i udsagnet vedrørende tiltro til anvendelsen af systemets funktioner. Næsten halvdelen (47%) er overvejende enige i, at de har tiltro til, at de anvender Clinical Suites funktioner som tiltænkt. 19% er hverken enige eller uenige i udsagnet. 14% er overvejende uenige, mens 2% er helt uenige i, at de har tiltro til, at de anvender funktionerne som tiltænkt.

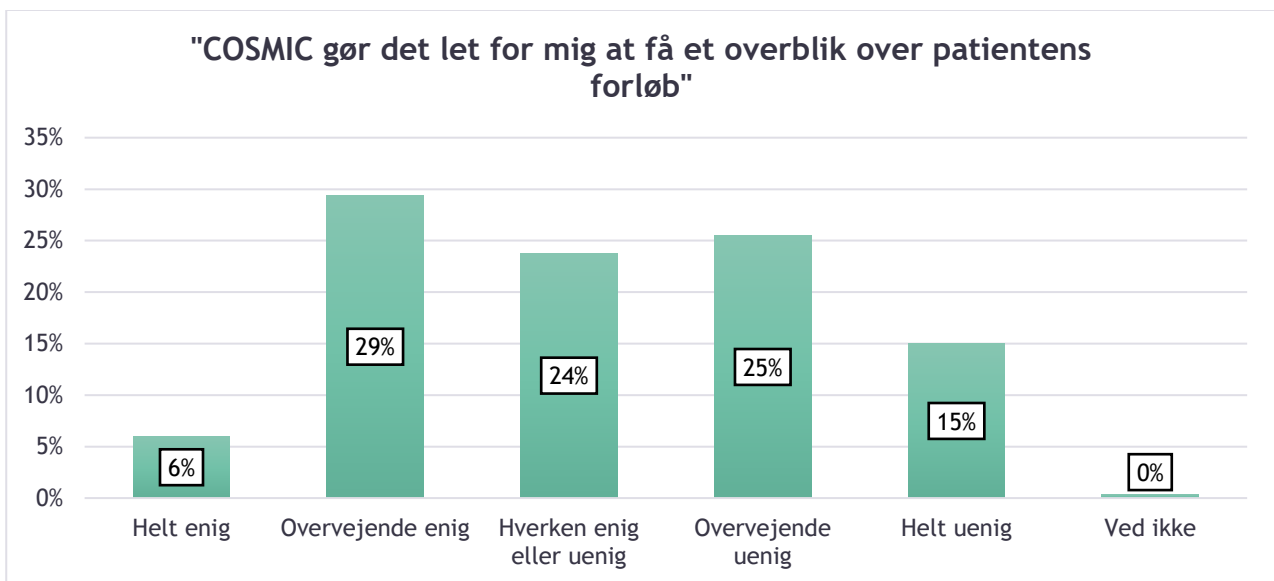
Næste spørgsmål vedrører graden, hvormed det pågældende EPJ-system gør det let for lægen at danne sig et overblik over patientens forløb:



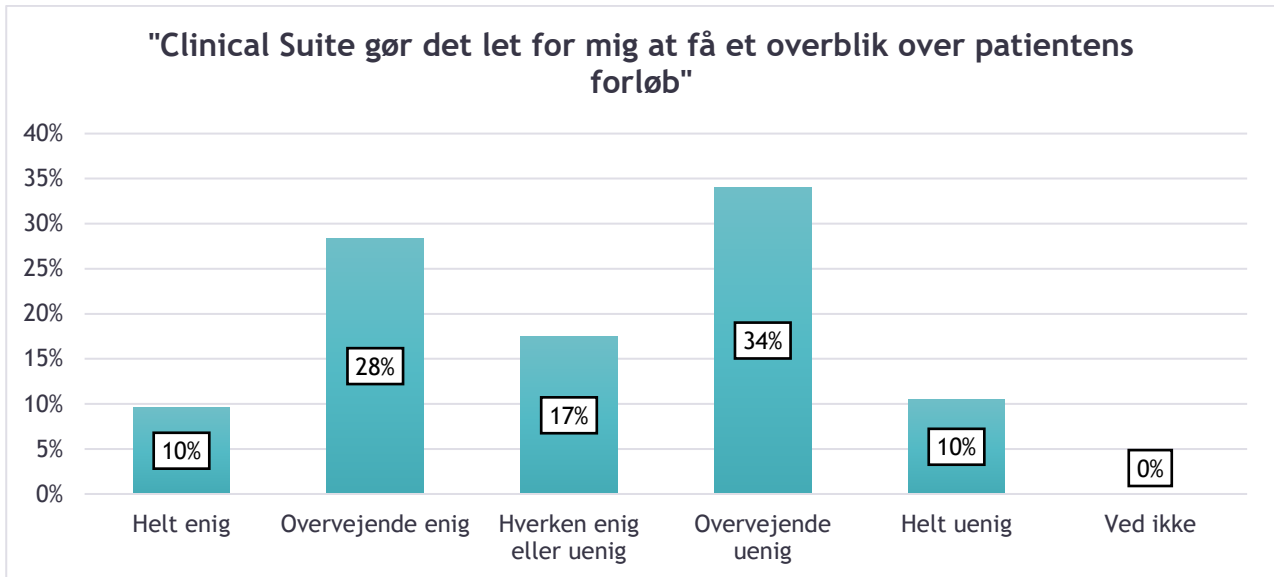
Mere end halvdelen (57%) af Sundhedsplatformens brugere er overvejende eller helt uenige i, at Sundhedsplatformen gør det let for dem at få overblik over patientens forløb. Kun lidt mere end hver femte (22%) er enig i, at Sundhedsplatformen gør det let at få et overblik. Kun 5% er helt enige i udsagnet. 21% erklærer sig hverken enig eller uenig.



79% af MidtEPJs brugere er helt eller overvejende enige i, at MidtEPJ gør det let for dem at få et overblik over patientens forløb. Kun 7% af MidtEPJs brugere er uenige heri. 12% svarer, at de hverken er enige eller uenige i, at MidtEPJ gør det let at få overblik over patientens forløb.

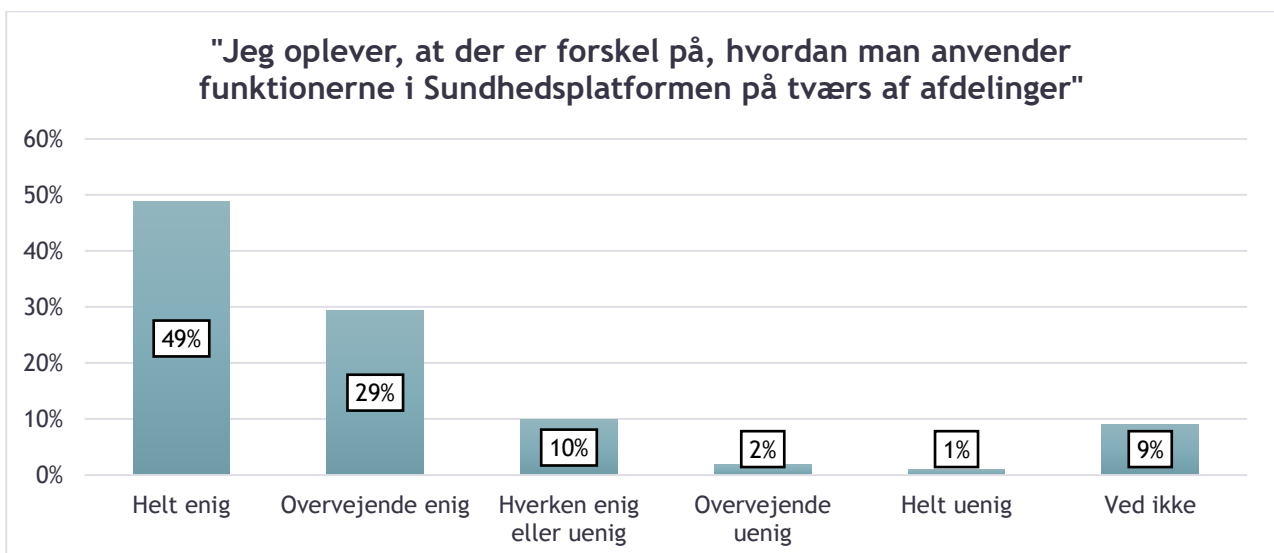


6% af COSMICs brugere er helt enige i, at systemet gør det let at få et overblik over patientens forløb. 29% er overvejende enige i, at COSMIC gør det let for dem at få et overblik, mens 24% af brugerne hverken er enige eller uenige heri. 25% er overvejende uenige, mens 15% af brugerne er helt uenige i, at COSMIC giver dem et godt overblik over patientens forløb.

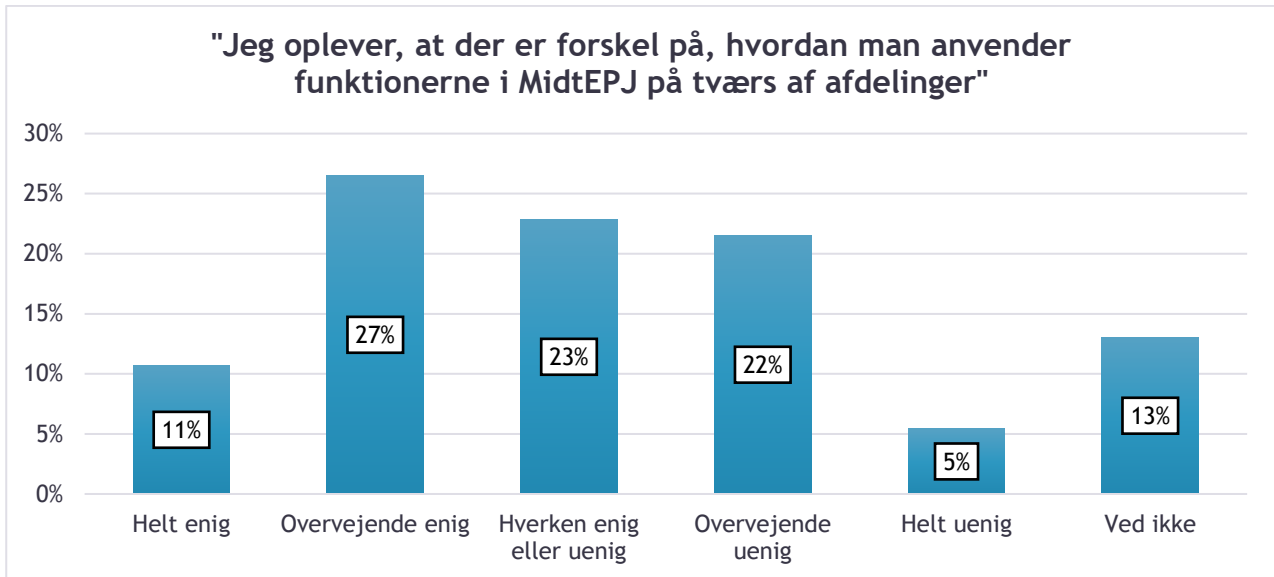


10% af Clinical Suites brugere er helt enige i, at systemet gør det let at få et overblik over patientens forløb. 28% er overvejende enige i, at Clinical Suite gør det let for dem at få et overblik, mens 17% af brugerne hverken er enige eller uenige heri. 34% er overvejende uenige, mens 10% af brugerne er helt uenige i, at Clinical Suite giver dem et godt overblik over patientens forløb.

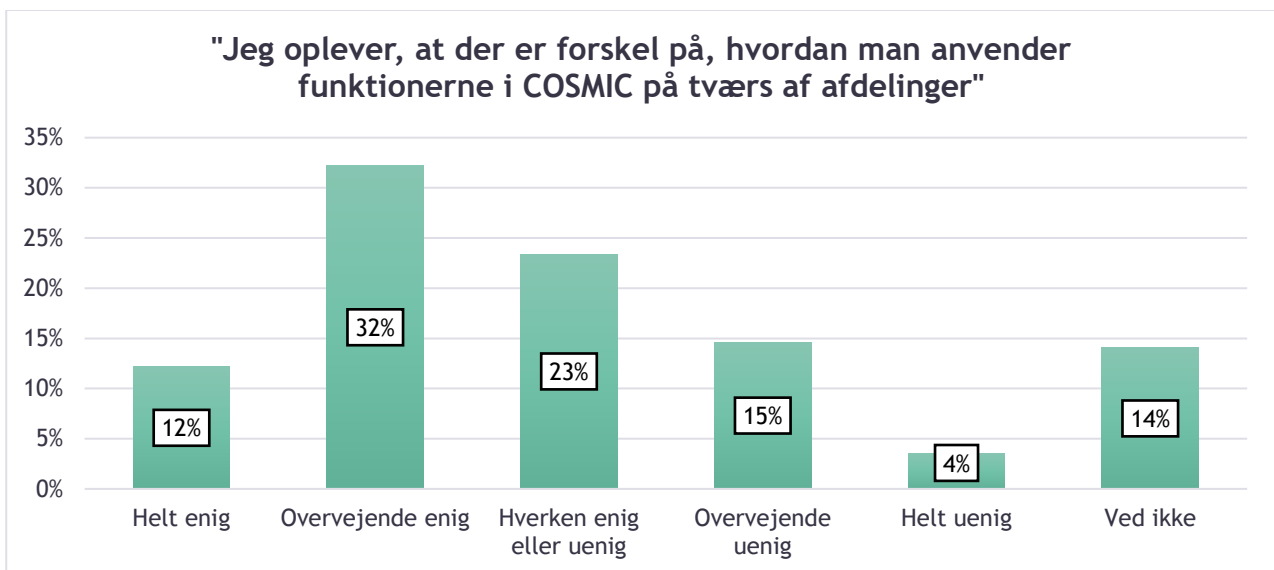
Næste spørgsmål omhandler, hvorvidt der er forskel på, hvordan funktionerne i EPJ-systemerne anvendes på tværs af afdelingerne. En del af svarafgivelsen kan selvfølgelig være udtryk for, at forskellige afdelinger pga. funktionsområde, speciale mv. af naturlige årsager anvender EPJ-systemer forskelligt. Forskellen i praksis kan dog også vedrøre systemernes respektive karakter (hvor intuitive og brugervenlige er de, hvor velimplementeret er de) samt oplærings- og støttefunktionerne (er oplæringen og vejledningen ensartet og lige tilgængelig på tværs af afdelinger). Problematikken kan være af særlig betydning for yngre læger, der i løbet af deres videreuddannelse til speciallæge hyppigt rokerer mellem forskellige afdelinger og dermed skal betjene EPJ-systemet på forskellig vis:



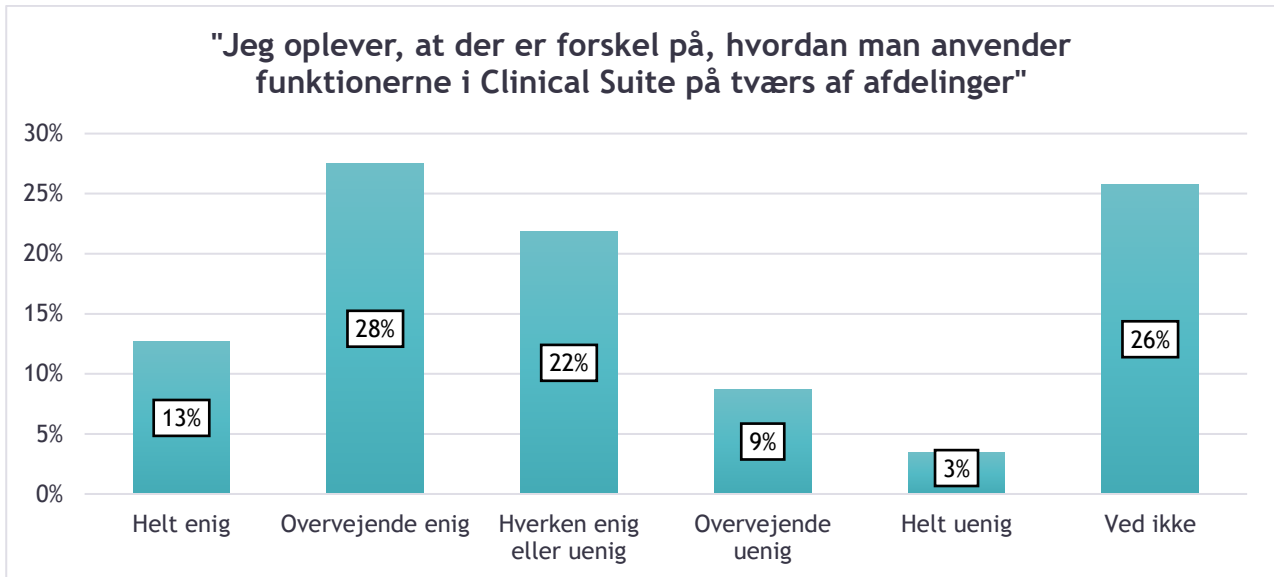
Cirka halvdelen af Sundhedsplatformens brugere er helt enige i, at der er forskel på, hvordan man anvender systemerne på tværs af afdelinger. 29% er overvejende enige heri, mens kun 3% af brugerne er helt eller overvejende uenige i, at der er forskel. 10% er hverken enige eller uenige.



For MidtEPJ ser billedet anderledes ud. Her er 27% helt eller overvejende uenige i, at man anvender funktionerne forskellige på tværs af afdelingerne. 38% er helt eller overvejende enige i, at der er forskel, mens 23% svarer, at de hverken er enige eller uenige.

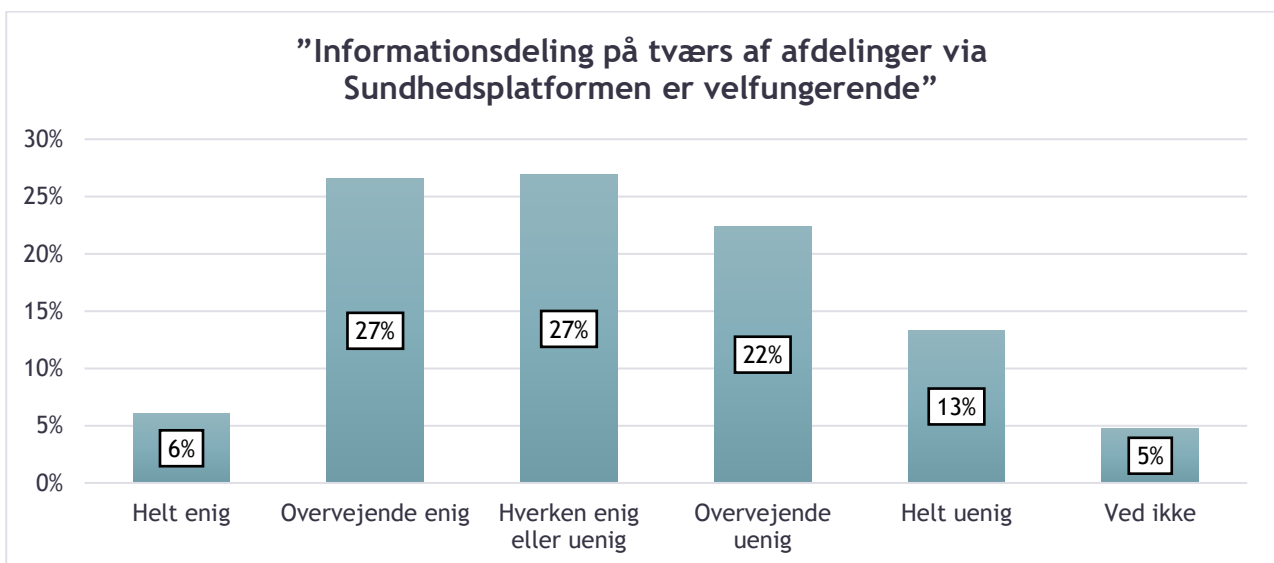


12% af COSMICs brugere er helt enige i, at der er forskel på, hvordan man anvender funktionerne i systemet på tværs af afdelingerne. 32% er overvejende enige heri. 23% er hverken enig eller uenig i, at der er forskel. 15% er overvejende uenige, mens 4% af brugerne er helt uenige i, at der er forskel på, hvordan man anvender funktionerne i COSMIC på tværs af afdelinger. Bemærk at 14% af respondenterne svarer "ved ikke".

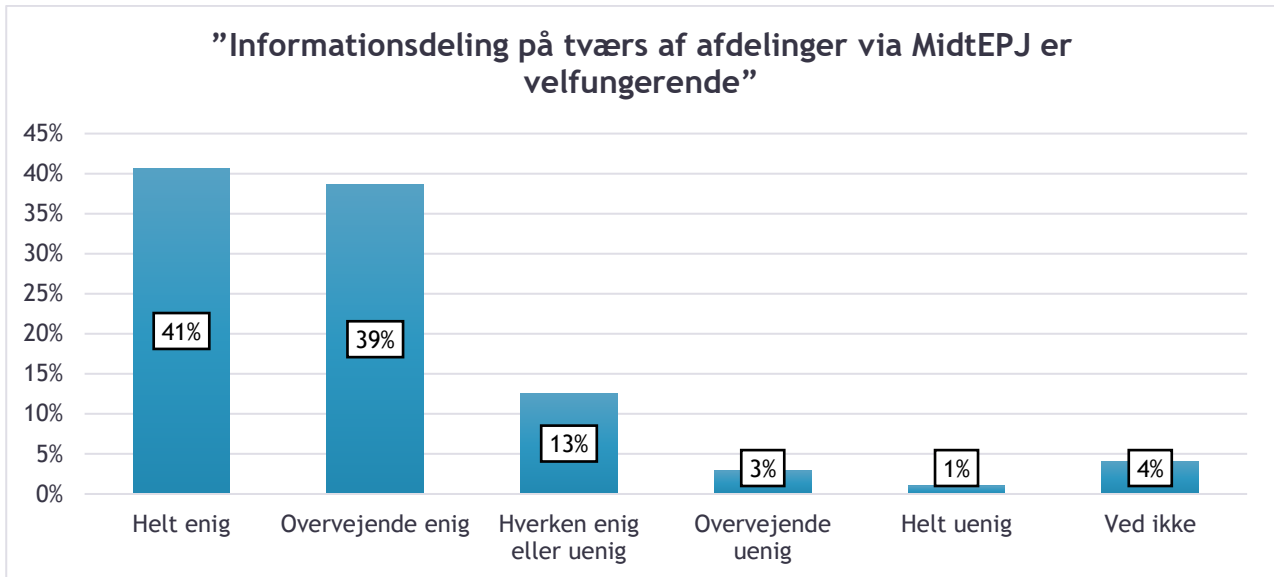


13% af Clinical Suites brugere er helt enige i, at der er forskel på, hvordan man anvender funktionerne i systemet på tværs af afdelingerne. 28% er overvejende enige heri. 22% er hverken enig eller uenig i, at der er forskel. 9% er overvejende uenige, mens 3% af brugerne er helt uenige i, at der er forskel på, hvordan man anvender funktionerne i Clinical Suite på tværs af afdelinger. Bemærk at omtrent en fjerdedel (26%) af respondenterne svarer "ved ikke".

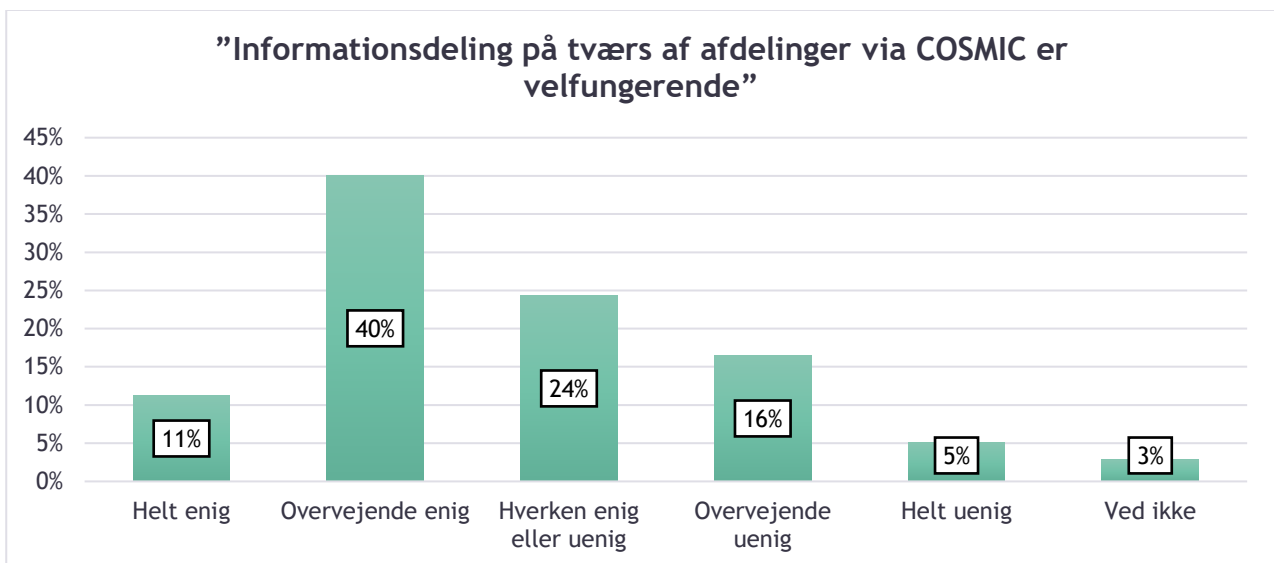
Sidste spørgsmål i undersøgelsen vedrører informationsdeling på tværs af afdelinger i EPJ-systemerne:



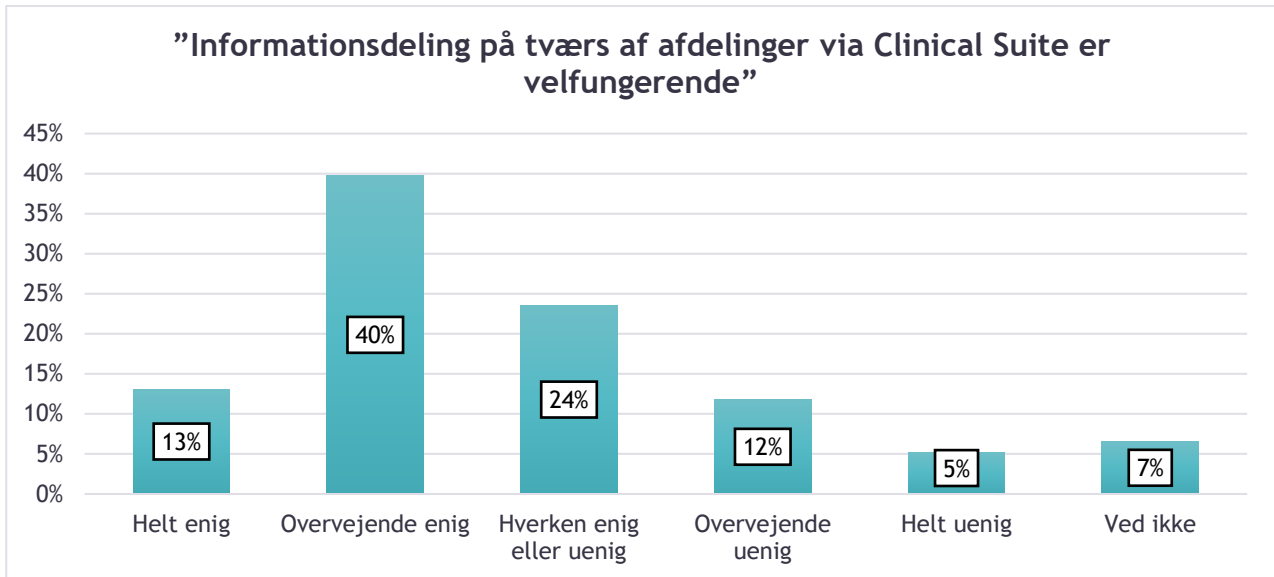
45% af Sundhedsplatformens brugere er helt eller overvejende uenige i, at informationsdelingen på tværs af afdelinger via Sundhedsplatformen er velfungerende. Hver tredje er helt eller i overvejende grad enig i, at informationsdelingen er velfungerende. 27% svarer hverken-eller.



4 ud af 5 af MidtEPJs brugere er helt eller overvejende enige i, at informationsdeling på tværs af afdelinger i MidtEPJ er velfungerende. Kun 4% af brugerne er uenige i, at informationsdelingen skulle være velfungerende. 13% svarer, at de hverken er enige eller uenige i udsagnet.



11% af brugerne af helt enige i, at informationsdelingen på tværs af afdelinger via COSMIC er velfungerende. 40% er overvejende enige heri, mens ca. en fjerdedel (24%) hverken er enige eller uenige i udsagnet. Ca. hver sjette (16%) er overvejende uenig i, at informationsdelingen på tværs af afdelinger er velfungerende, mens 5% er helt uenige heri. 3% svarer ”ved ikke”. Det næste spørgsmål handler om EPJ-systemets evne til at give lægen et overblik over patientens forløb:



13% af brugerne af helt enige i, at informationsdelingen på tværs af afdelinger via Clinical Suite er velfungerende. 40% er overvejende enige heri, mens ca. en fjerdedel (24%) hverken er enige eller uenige i udsagnet. 12% er overvejende uenige i, at informationsdelingen på tværs af afdelinger er velfungerende, mens 5% er helt uenige heri. 7% svarer ”ved ikke”.

OVERBLIK OVER FORSKELLENE

Undersøgelsen taler sit tydelige sprog hvad angår en klar top- og bundscorer blandt EPJ-systemerne i det danske hospitalsvæsen. MidtEPJ placerer sig konsistent i toppen på undersøgelsens forskellige parametre; Sundhedsplatformen konsistent i bunden.

Systemerne Clinical Suite (Nordjylland) og COSMIC (Syddanmark) placerer sig med relativt ens resultater i midten af undersøgelsen. Begge systemer er planlagt til at skulle erstattes af MidtEPJ.

Kigger man specifikt på top- og bundscoreren i undersøgelsen, kan man optegne følgende sammenligningsmatrix mellem Sundhedsplatformen og MidtEPJ på samtlige spørgsmål fra undersøgelsen:

	Sundhedsplatformen		MidtEPJ		Forskel i gnm (%-point)	Signifikans ³
	Gennemsnit	Median	Gennemsnit	Median		
Tilfredshed	2,17	2	4,21	4	41	***
Karakter	1,74	2	9,23	10	62	***
Oplæring/Supervision	2,19	2	2,55	2	7	***
Mulighed for hjælp	2,38	2	4,06	4	34	***
Tid til at følge arbejdsgange	1,90	2	3,54	4	33	***
Overblik over behandlingsforløb	2,44	2	4,06	4	32	***
Informationsdeling	2,90	2	4,20	4	26	***
Tiltro til at anvende funktionerne korrekt	2,64	3	4,16	4	30	***
Forskel i anvendelsen på tværs af afdelinger	1,65	1	2,82	3	23	***
Risiko for fejl	1,89	2	4,24	4	47	***
Unødig tid fra patienten	1,58	1	3,64	4	41	***
Tiltro til at fejl og mangler udbedres	1,97	4	4,02	2	41	***

4

På samtlige undersøgelsesparametre findes der statistisk højsignifikante afvigelser mellem de to EPJ-systemer.

³ * p<0.1. ** p<0.05. *** p<0.001

⁴ Bemærk at skalaen er vendt om for negative udsagn, så højere værdi altid indikerer større tilfredshed/en mere ideel situation.

TIDSLINJE OVER IMPLEMENTERINGEN AF DANMARKS EPJ-SYSTEMER

2021-2022

Region Nordjylland: Systematics Columna EPJ bliver implementeret på regionens hospitaler, planmæssigt så det er færdigimplementeret inden udflytningen til Nyt Aalborg Universitetshospital i 2022.

Region Syddanmark: I 2020 overgår regionen fra COSMIC til Systematics Columna EPJ (sammen som i Midtjylland). Implementeringen er undervejs.

2020

Region Sjælland: Sundhedsplatformen implementeres på samtlige hospitaler i regionen den 25. november.

november 2017

Region Hovedstaden: I marts tages SP i brug på Nordsjællands Hospital, Amager-Hvidovre samt Bornholms Hospital. I maj på Bispebjerg-Frederiksberg og i Psykiatrien.

marts-maj 2017

Region Hovedstaden: Sundhedsplatformen tages i brug på Rigshospitalet-Glostrup

november 2016

Region Hovedstaden: Sundhedsplatformen tages i brug på Herlev-Gentofte

maj 2016
2013

Region Midtjylland: Implementeringen af Systematics Columno EPJ (MidtEPJ) færdiggøres - herefter på alle hospitaler

SPØRGESKEMA OG SPØRGSMÅLSFORMULERING

Variabelgruppe	Spørgsmål/indikator	Svarmuligheder/skalering
Baggrundvariable (første side)	Hvilken region er du ansat i?	Hovedstaden, Midtjylland, Nordjylland, Sjælland, Syddanmark, Andet <i>(andet -> sorteres fra)</i>
	Hvilket speciale er din nuværende ansættelse indenfor?	Liste med de 39 lægefaglige specialer
	Hvilket år færdiggjorde du medicinstudiet?	Skriv årstal i boks. <i>(1900-2020 godkendes som svar)</i>
	Hvor arbejder du?	Hospital / I psykiatrien / I speciallægepraksis / I almen praksis / I staten, kommunal ansættelse eller private tilbud <i>(Staten/Almen praksis/kommunal-privat -> sorteres fra)</i>
	Hvilken af følgende betegnelser beskriver bedst din afdeling/arbejdsområde?	Sengeafsnit/ambulatorium med og uden akutfunktion/akutmodtagelse/laboratorium /andet/ved ikke
	Hvilket af følgende EPJ-systemer arbejder du primært med til dagligt?	MidtEPJ, Sundhedsplatformen, Clinical Suite, COSMIC, jeg arbejder ikke med et EPJ-system <i>(spørgsmålet bruges til at flette ind i [EPJ-navn] og sortere ikke-brugere fra.</i>
	”Hvor tilfreds eller utilfreds er du samlet set med [EPJ-navn]?” ***	Meget utilfreds / utilfreds / hverken tilfreds eller utilfreds / tilfreds / meget tilfreds***
	Forestil dig, at du skal bedømme [EPJ-navn]s samlede præstation som IT-system. Hvilken karakter vil du give [EPJ-navn] på tolvtrins-skalaen?	12: Den fremragende præstation 10: Den fortrinlige præstation 7: Den gode præstation 4: Den jævne præstation 02: Den tilstrækkelige præstation (AKKURAT BESTÅET) 00: Den utilstrækkelige præstation (DUMPEKARAKTER) -3: Den ringe præstation (DUMPEKARAKTER)

Patientsikkerhed / politisk interessevaretagelse	"Jeg modtager vedvarende oplæring og supervision i [EPJ-navn]" **	Helt enig / overvejende enig / hverken enig eller uenig / overvejende uenig / helt uenig ***
	"Hvis jeg har problemer med betjening af [EPJ-navn], kan jeg let få hjælp" * / **	
	"Jeg mangler den fornødne tid til at følge arbejdsgangene i [EPJ-navn]" **	
	"Jeg har tiltro til, at jeg anvender funktionerne i [EPJ-navn] som tiltænkt" **	
	"Jeg oplever, at der er forskel på, hvordan man anvender funktionerne i [EPJ-navn] på tværs af afdelinger"	
	"[EPJ-navn] tager unødigt tid fra kontakten med den enkelte patient" *	
	"[EPJ-navn] øger risikoen for at begå fejl i behandlingen af patienter" *	
	"Informationsdeling på tværs af afdelinger via [EPJ-navn] er velfungerende"	
	"[EPJ-navn] gør det let for mig at få et overblik over patientens forløb"	
Dine svar er nu sendt til Yngre Læger. Tusind tak for din deltagelse.		

Ved enkelte spørgsmål og svarkategorier er der markeret med *. "" "" ""

* indikerer at formuleringen er hentet fra/afspejler årlig undersøgelse af klinikers anvendelse af dansk sundheds-IT af blandt andet professor Christian Nøhr ved SDU.

** Indikerer at formuleringen er hentet fra/afspejler konklusionerne fra Styrelsen for Patientsikkerheds reaktive tilsyn vedrørende SP som patientsikker platform

*** Indikerer at formuleringen er hentet fra/afspejler Region Hovedstadens bruger/SPOT-måling af Sundhedsplatformen blandt samtlige brugergrupper.