



Afgørelse af 4. december 2024

Vedrørende henvendelse til Lægeetisk Nævn af 18. juni 2024, sag nr.3/2024

Afgørelse

Nævnet finder, at indklagede har overtrådt Lægeforeningens etiske princip nr. 17. Nævnet finder, at indklagede burde have levet op til sin lægerolle og dermed have overholdt dette princip ved at have fremmet den gode lægekultur ved at have benyttet sig af en respektfuld retorik i klagen til Styrelsen for Patientklager.

Sagsresume

Lægeetisk Nævn modtog den 18. juni 2024 en klage fra klager over indklagede.

Indklagede havde den 8. juni 2024 indgivet en forløbsklage til Styrelsen for Patientklager over den lægefaglige behandling på en nærmere angivet afdeling, hvor et familiemedlem til indklagede var indlagt.

I klagen til styrelsen havde indklagede navngivet tre yngre læger, som havde tilset familiemedlemmet og havde i den forbindelse anført, at to af de navngivne læger ikke havde de fornødne kompetencer til at behandle en patient med en nærmere angivet lidelse, og at den tredje læge manglede omhu og samvittighedsfuldhed.

Klagen var underskrevet med indklagedes navn og angivelse af lægelig titel og speciale.

Klagers redegørelse:

Klager anfører, at indklagedes henvendelse til Styrelsen for Patientklager overtræder Lægeforeningens princip nr. 17 i forhold til et kollegialt ansvar.

Klager anerkender, at indklagede kan indgive en klage til Styrelsen for Patientklager, men finder at anklagerne og retorikken i klagen til styrelsen er uacceptable, idet indklagede klager i nedsættende termer over 3 navngivne læger.

Indklagedes redegørelse:

Indklagede har gjort gældende, at han har indgivet klagen til Styrelsen for Patientklager som pårørende, og at klagen er indgivet på vegne af familiemedlemmet, hvorfor han skal betragtes som pårørende og ikke som læge i sagen.

Indklagede har endvidere gjort gældende, at hans uddannelsesmæssige baggrund ikke bør lægges ham til last, og at familiemedlemmet har modtaget en i indklagedes øjne kritisabel behandling, og at de tre læger har behandlet ud over egne kompetencer.

Nævnets afgørelse og begrundelse

Nævnet har ikke forholdt sig til det faglige indhold i klagen, da dette ligger uden for nævnets kompetence.

Nævnet har imidlertid drøftet indklagedes rolle i forbindelse med henvendelsen til Styrelsen for Patientklager, herunder om han alene har optrådt som pårørende, eller om han også har optrådt i sin egenskab af læge ved

indgivelse af klagen. Denne drøftelse har betydning for, om nævnet kan behandle sagen.

Klagen til Styrelsen for Patientklager er underskrevet af indklagede med angivelse af dennes lægetitel, ligesom klagen indeholder faglige argumenter i forhold til behandlingen af indklagedes familiemedlem. Med henvisning hertil er nævnet enige om, at indklagede har optrådt både som pårørende og som læge, hvorfor nævnet er kompetent til at kunne behandle klagen.

Efter Lægeforeningens etiske principper skal lægen i sine handlinger og ytringer fremme den gode lægekultur, herunder respektfuld interkollegial kommunikation.

Nævnet har lagt til grund, at indklagede er berettiget til at indgive en klage til Styrelsen for Patientklager, også selv om han har indgivet klagen i sin egenskab af læge.

Nævnet finder imidlertid, at tonen i klagen til Styrelsen for Patientklager er unødvendig hård, og at indklagede ikke burde have nævnt navnene på de tre yngre læger i klagen. Som følge heraf finder nævnet ikke, at indklagede har levet op til sin lægerolle, idet han ikke har fremmet den gode lægekultur ved en respektfuld retorik.

Nævnet er enige om at give indklagede en påtale for at have overtrådt Lægeforeningens etiske princip nr. 17 som følge af sprogbrugen i klagen og de fremsatte anklager mod 3 navngivne yngre læger.